

Данная публикация является исследованием, заказанным Политическим департаментом Комитета по иностранным делам Европейского Парламента в рамках контракта с IRIS. Оригинальная версия была опубликована отдельно Европарламентом (Политическим департаментом) в 2011 году (№PE 433.688). Права принадлежат Европарламенту.



Апрель 2011

ОБЗОР ЦЕНТРА ЕС-РОССИЯ

Избирательная система Российской Федерации

Семнадцатый выпуск



СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание	4
Введение	6
Историческая справка	6
Эволюция избирательного законодательства	7
Роль законодательной и исполнительной ветвей власти	10
Федеральное собрание	10
Президентские полномочия	10
Выборы при каждом из Президентов	11
Годы правления Ельцина	11
Новая Конституция – президента против парламента	11
Развитие политических партий при Ельцине	11
Первые трое выборов в Законодательное собрание	12
Президентские выборы 1991-1996 гг.	14
Международная реакция	14
Оценка Ельцинского периода	16
Годы правления Путина	17
Восхождение «Единой России»	17
Президентские выборы в 2000-2004 гг.	18
Перемены периода президентства Путина	18
Контроль над средствами массовой информации	20
Международная реакция	20
Оценка президентства Путина	23
Президентство Медведева	23
Стратегия модернизации	23
Изменение избирательного законодательства при Медведеве	24
События последнего времени	25
Оценка президентства Медведева	25



Политические партии и поддержка электората	26
Партийная система России	26
Законодательство о политических партиях	26
Финансирование партий	26
Роль партий	28
Явка избирателей	30
Настроения избирателей	31
По вопросу о политической оппозиции	31
По вопросу о правилах проведения выборов	31
По вопросу о культе личности Путина	31
Международная реакция	31
Заключение	33
Приложение I: Итоги выборов президента 1991-2008	37
Приложение II: Итоги выборов в Государственную Думу 1993-2007	39
Приложение III: Исследования Левада-Центра - Опросы общественного мнения	41
Библиография	45



Исследование члена консультативного совета Центра ЕС-Россия профессора Билла Боуринга (колледж Биркбек, Лондон) для Европейского парламента.¹

Краткое содержание

В данном докладе, подготовленном по просьбе Европейского парламента, рассматривается вопрос развития избирательной системы в России после распада Советского Союза в 1991 году, и особое внимание обращается на эволюцию политических партий. В нём анализируются изменения, связанные с пребыванием у власти трёх президентских администраций (Ельцина, Путина, Медведева), и оценивается то, какую роль сыграл каждый президент в формировании такой конституционной и правовой системы, которая отвечала бы его интересам. Обсуждается вопрос о финансировании политических партий и предвыборных кампаний, равно как и вопрос о членстве в партиях. Рассматривается порой противоречивая роль средств массовой информации. В докладе также рассматривается вопрос о реакции международного сообщества на выборы в России, принимая во внимание доклады и заявления ЕС, Совета Европы и БДИПЧ/ОБСЕ. Наконец, в нём рассматриваются перспективы для политики в России в будущем.

После распада Советского Союза возлагались большие надежды на то, что Россия станет на путь плюралистской демократии, являющейся одной из целей ЕС и Совета Европы. Однако данное исследование показывает, что Россия далека от того чтобы называться полноценной демократией. Сами российские руководители говорят об «управляемой демократии» или «суверенной демократии» – последнее название придумано Владиславом Сурковым в 2006 году. Окружение Суркова черпает вдохновение из интеллектуального наследия идеолога нацизма Карла Шмитта.² Неудивительно поэтому, что некоторые ведущие аналитики утверждают даже, что в России происходит регресс в направлении более авторитарного государства.³ В то время как в начале 90-х годов Россия предприняла выдающиеся реформы, особенно в отношении свободы самовыражения, ко второй половине десятилетия уже наблюдались антидемократические тенденции. Обеспокоенные перспективой прихода к власти коммунистов или националистов, многие на Западе закрыли глаза на такое развитие событий, и Россия была принята в Совет Европы и «Большую восьмёрку».

Первая и вторая чеченские войны пагубным образом сказались на перспективах превращения России в либеральное, демократическое государство. Под воздействием Владимира Путина российская политическая система стала жёстко централизованной с

¹ При работе над исследованием помощь оказали исследователь Центра ЕС-Россия бакалавр европоведения (Университет Амстердама) и магистр восточноевропейских исследований (Университет Болоньи) Ева ван Вельзен и директор Центра ЕС-Россия доктор Кембриджского университета Фрейзер Кэмерон. Автор также признателен за полезные замечания других членов консультативного совета Центра ЕС-Россия.

² См. Krastev, I., 2006.

³ См. заявления Михаила Касьянова и Лилии Шевцовой на слушаниях Альянса либералов и демократов за Европу в Европейском парламенте 9 февраля 2011 года.



особым упором на «вертикаль власти», т. е. нисходящий принцип, который служит интересам властной элиты. Службы безопасности, возможно, наделены даже большей властью, чем это было при коммунистах: они, несомненно, крупнее и более высокооплачиваемы и являются наследниками не только КГБ и ЧК, но и царского Охранного отделения. Телевизионные средства массовой информации полностью контролируются властью, хотя интернет, в настоящее время, остаётся свободным. Журналисты боятся заниматься серьёзными журналистскими расследованиями.

С 1991 года система политических партий претерпела много изменений, партии то и дело возникали, то исчезали. Руководители России манипулировали избирательной системой для сохранения статус-кво. Победа на выборах конкретных людей была важнее партий или их программ. При полной поддержке Кремля «Единая Россия», несмотря на то, что она не является всемогущей или монолитно сплочённой, стала господствующей политической партией. Её главное назначение – мобилизация поддержки и легитимация нынешней системы. Опросы общественного мнения и результаты региональных выборов в 2010 году говорят о том, что эта партия под председательством Владимира Путина сохранит контроль над Думой и после декабрьских выборов 2011 года. На данном этапе пока нет решения от том, кто будет кандидатом в президенты – Владимир Путин или Дмитрий Медведев – на весенних выборах 2012 года, или же участвовать будут оба, соперничая друг с другом. Однако можно безошибочно предсказать, что, кто бы ни победил, политическая система не изменится.



Введение

В декабре 2011 года пройдут выборы в парламент – Государственную Думу Российской Федерации, за которыми последуют президентские выборы в марте 2012 года. В данном исследовании рассматривается избирательная система в России со времени распада Советского Союза в 1991 году. В нём также даётся анализ многопартийной системы в России и рассматривается вопрос о том, в какой мере политические партии создаются под конкретную личность лидера и обладают ли они индивидуальными политическими программами и приверженцами из числа рядовых членов партии. Также рассматривается вопрос о стабильности и поведении электората. Наконец, в исследовании очерчиваются перспективы политической и парламентской системы в России. Исследование опирается на различные научные источники, а также опросы авторитетного Левада-Центра. Оно также принимает во внимание оценки БДИПЧ/ОБСЕ и Совета Европы. В приложениях содержатся некоторые важные результаты опросов Левада-Центра и итоги президентских и парламентских выборов с 1991 года. В исследовании также приведён перечень рекомендуемых источников.

Историческая справка

Распад Советского Союза в 1991 году открыл дорогу кардинальному реформированию политической системы. РСФСР (Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика) была крупнейшим субъектом СССР (Союза Советских Социалистических Республик), и с точки зрения международного права она стала государством-преемником Советского Союза, автоматически получив по наследству, например, место постоянного члена в Совете Безопасности ООН. Справиться же с наследием семидесяти лет советской власти было гораздо тяжелее. В советском государстве регулярно проводились «выборы», но там не было оппозиционных партий, и исход голосования был всегда предрешён. После прекращения существования СССР в 1991 году сама идея соперничающих политических партий и свободных и честных выборов была вполне чужда для подавляющего большинства граждан Российской Федерации.

На первых выборах президента РСФСР в 1991 году, когда ещё существовал СССР, победил Борис Ельцин. Он созвал «совещание» для подготовки проекта новой конституции, в том числе и новой избирательной системы, хотя принята она была только в ноябре 1993 года, после отказа от действовавшей конституции РСФСР и штурм Белого дома России, где заседал советский парламент (Съезд народных депутатов и Верховный Совет). По новой конституции был принят порядок, по которому в Российской Федерации всеобщим голосованием избирается глава государства – президент, избирающийся с 1993 по 2008 год максимум на два четырёхлетних срока, а после 2008 года – максимум на два шестилетних срока – и законодательное собрание – одна из двух палат Федерального Собрания. Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избравшихся в 1993-2008 годах на четырёхлетние сроки, а после 2008 года – на



пятилетние сроки, на основе пропорционального представительства. В Совете Федерации 166 членов – по два делегата от каждого региона, которые назначаются Президентом.

После распада СССР прошло пять президентских и парламентских выборов. Из пяти президентских выборов в два тура проходили только одни – выборы 1996 года. Президентами были три человека: Борис Ельцин выбирался в 1991 и 1996 годах, Владимир Путин в 2000 и 2004 годах (Ельцин передал власть Путину в последний день 1999 года) и Дмитрий Медведев в 2008 году. Кандидат от Коммунистической партии всегда занимал второе место, сначала Николай Рыжков в 1991 году, а затем Геннадий Зюганов в 1996, 2000 и 2008 годах и Николай Харитонов в 2004 году. Только в 1996 году был ещё один кандидат, набравший свыше 10% голосов (в первом раунде) – генерал Александр Лебедь (независимый кандидат), за которого проголосовало 14,5% избирателей.

Коммунистическая партия была сильнейшей на парламентских выборах в 1995 году (35%) и 1999 году (24%). Помимо неё другими постоянными участниками выборов были только Либерально-демократическая партия (ЛДПР), поддержка которой колебалась в пределах от 5 до 15% голосов и партия «Яблоко», которая набрала 10% голосов в 1995 году и приблизительно 5% на трёх остальных выборах. К числу партий, набравших свыше 10% голосов за весь период были «Выбор России» (16% в 1993 году), «Наш дом – Россия» (12% в 1995 году), «Единство» (23%), «Отечество» – «Вся Россия» (13%) и депутатская группа «Народный депутат» (15%) в 1999 году. «Единая Россия», альянс «Единства» и «Отечество» – «Вся Россия», стала крупнейшей партией, набрав 38% в 2003 году.

В действительности с начала 90-х годов политическая система России характеризовалась наличием одной партии, которая поддерживает действующего Президента, финансируется и укомплектовывается кадрами в основном президентской администрацией.

- 1993 – «Выбор России» – во главе с Егором Гайдаром
- 1995 – «Наш дом – Россия» – во главе с Виктором Черномырдиным
- 1999 – «Единство» – во главе с Сергеем Шойгу
- 2004 – «Единая Россия» – во главе с Сергеем Шойгу
- 2007 – «Единая Россия» – во главе с Владимиром Путиным

Эволюция избирательного законодательства

По Конституции 1993 года выборы в России должны быть свободными и честными. В соответствии со статьёй 97 Конституции, любой гражданин Российской Федерации в возрасте свыше 21 года, обладающий правом участвовать в выборах (т. е. не находится в тюрьме или не признан психически больным) может быть избран депутатом Государственной Думы. Принципы, положенные в основу проведения выборов и избирательных прав граждан,



записаны в Конституции и разъяснены в Федеральном законе от 6 декабря 1994 года «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»⁴ № 56-ФЗ. (Перечень законов, судебных решений и других материалов можно найти на сайте <http://www.democracy.ru/english/library/laws/>.) В последующие годы в этот закон несколько раз вносились поправки, например, малым партиям стало сложнее попасть в Государственную Думу и выдвигать кандидатов. На выборах 1995 года от партий требовалось собрать 200 тысяч подписей и зарегистрироваться в Министерстве юстиции не позднее чем за шесть месяцев до выборов. В выборах участвовали 43 партии и коалиции, но только четыре преодолели 5-процентный барьер и смогли получить пропорциональное число депутатских мест. В результате считалось, что свыше 45% избирателей не смогли проголосовать за ту партию, которой они отдают предпочтение. Представительство Коммунистической партии и её союзников оказалось гипертрофированно раздутым. Своим постановлением от 17 ноября 1998 года № 26-П Конституционный суд Российской Федерации поддержал требование о 5-процентном барьере.

Помимо юридических затруднений многие кандидаты столкнулись с политическими и бюрократическими препятствиями. На президентских выборах 2008 года только четырём кандидатам удалось зарегистрироваться в Центральной избирательной комиссии, в то время как о своём намерении бороться за этот пост заявляло большое число политиков. Кандидат от «Другой России» и экс-чемпион мира по шахматам Гарри Каспаров был вынужден снять свою кандидатуру после того как ему не удалось арендовать помещение для проведения политического собрания, требовавшегося для регистрации. Каспаров не был выдвинут партией, обладающей местами в Думе, и поэтому ему было необходимо заручиться поддержкой не менее 500 человек на собрании «инициативной группы». Никто из арендодателей в Москве не согласился предоставить ему помещение.⁵ Ряду других кандидатов в регистрации было отказано. Например, кандидатура бывшего премьер-министра и лидера Народно-демократического союза Михаила Касьянова сначала была зарегистрирована, но затем это решение было отменено, когда Центральная избирательная комиссия заявила, что большое число подписей в поддержку кандидата было подделано. Обжалования в Верховном Суде оказались тщетными. Г-н Касьянов обвинил Кремль в умышленном проведении кампании по недопущению осуществления его политических амбиций.⁶

В отношении парламентских выборов 2 декабря 2007 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) сообщала, что Россия:

«... перешла на полностью пропорциональную систему. Федеральные списки могут содержать до 600 имён, что позволяет известным личностям быть включёнными в партийные списки (например, глава государства возглавляет федеральный список партии «Единая Россия»). Россия теперь является единым округом, и голоса считаются в

⁴ Закон № 56-ФЗ на английском языке – на сайте:

http://www.democracy.ru/english/library/laws/bg_law_97_eng/index.html.

⁵ Kramer, A.E., 2007.

⁶ 'Kasyanov Barred from Russian Poll,' - <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7211622.stm> (просмотрено 10 февраля 2011 г.).



общенациональном масштабе. Чтобы быть представленной в Думе, политической партии необходимо преодолеть 7-процентный барьер (в 2003 году барьер составлял 5 процентов). Этот барьер, будучи одним из самых высоких в Европе (более высокий имеется только в Турции), неизбежно привёл к тому, что ряд политических партий не был представлен в Думе.

... в Думе должны быть представлены не менее двух партий. В том случае если 7-процентный барьер преодолеет только одна партия, партия, занявшая второе место на выборах, получит места в Думе вне зависимости от количества полученных ею голосов. Минимальный порог явки избирателей (прежде 50 процентов), делающий выборы действительными, отменён. Возможности проголосовать против всех кандидатов больше нет.

... чтобы быть зарегистрированной, политической партии необходимо иметь не менее 50 тысяч членов (прежде 10 тысяч), и в каждом региональном отделении должно быть не менее 500 членов более чем в половине субъектов Федерации. В остальных региональных отделениях должно быть не менее 250 членов данной политической партии в каждом. Гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии. Член политической партии может быть зарегистрирован только в одном региональном отделении данной политической партии по месту своего постоянного или наиболее продолжительного проживания».⁷

Кроме того, партии, не представленные в Думе, должны внести залог в размере 60 миллионов рублей (приблизительно 1,8 миллиона евро) или собрать 200 тысяч подписей, из которых в одном и том же регионе или зарубежной общине может быть собрано лишь до 10 тысяч подписей. По новому законодательству запрещается создание предвыборных блоков; члены Думы больше не могут переходить из одной партии в другую, не рискуя лишиться своего места в Думе. Законы, касающиеся финансирования предвыборных кампаний, крайне запутанны, и можно сказать создают препятствия и мешают малым партиям участвовать в выборах.⁸

Избирательное законодательство включает подробные положения, регулирующие поведение электронных и печатных средств массовой информации в период предвыборной кампании, предусматривая, среди прочего, бесплатное и платное время в эфире и место в печатных изданиях для всех политических партий, зарегистрированных в качестве участников данных выборов, на равных условиях. Закон также требует обеспечения равного доступа к средствам массовой информации для всех партий и отделения новостей о предвыборных событиях от редакционных комментариев.

⁷ Council of Europe – Doc 11473 – Observation of the parliamentary elections in the Russian Federation. (2 December 2007) - <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc07/edoc11473.htm>.

⁸ Council of Europe – Doc 11473 – Observation of the parliamentary elections in the Russian Federation. (2 December 2007) - <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc07/edoc11473.htm>.



Роль законодательной и исполнительной ветвей власти

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

Федеральное Собрание состоит из двух палат: Совета Федерации (верхняя палата), состоящего из 166 членов, и Государственной Думы (нижняя палата), состоящей из 450 депутатов. В соответствии со статьёй 95(2) Конституции в Совет Федерации входит по два представителя от каждого из 83 субъектов Российской Федерации: областей, краёв, (национальных) республик, автономных округов и областей и городов федерального значения – Москвы и Санкт-Петербурга. В первые годы Совет Федерации избирался прямым голосованием, но после 2005 года его члены назначаются Кремлём. Из 450 членов Думы половина, до 2005 года, избиралась в одномандатных округах прямым всеобщим голосованием, а остальные 225 избирались по партийным спискам на основе принципа пропорционального представительства. На выборах 2008 года все 450 депутатов Думы были избраны по партийным спискам.

Проекты законов могут разрабатываться в любой из двух палат законодательного собрания или могут быть представлены президентом, правительством, местными законодательными собраниями, Верховным судом, Конституционным судом или Верховным арбитражным судом. Законопроекты сначала рассматриваются в Думе. Совет Федерации выступает больше как консультативный и проверяющий орган, чем как законодательная палата.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ

Полномочия и обязанности Президента включают:

- а) Назначение премьер-министра, подлежащее одобрению Думы;
- б) Назначение и увольнение министров по представлению премьер-министра;
- в) Представление на одобрение Совету Федерации всех кандидатур на высшие посты в судебных органах;
- г) Председательство в Совете безопасности;
- д) Определение военной доктрины Российской Федерации;
- е) Назначение и увольнение губернаторов регионов.

Полномочия Президента в сфере правовой деятельности и взаимодействия с парламентом включают:

- а) Созыв выборов в Думу;
- б) Роспуск Думы в определённых случаях;
- в) Созыв референдумов;
- г) Внесение проектов законов в Думу;



д) Подписание федеральных законов.⁹

В информированных кругах наличествует консенсус в вопросе о том, что на недавних выборах не было соблюдения закона. Действительно, представляется, что появление новых законов и внесение изменений в действующие законы призваны сделать появление новых партий крайне затруднительным. Правовая система также используется произвольно, например, для запрета демонстраций, разрешённых по Конституции.

Выборы при каждом из Президентов

Годы правления Ельцина

НОВАЯ КОНСТИТУЦИЯ – ПРЕЗИДЕНТ ПРОТИВ ПАРЛАМЕНТА

В 1992-1993 годах Президент Ельцин стремился получить больше полномочий для президента в рамках существовавшей конституции РСФСР. Ему не удалось убедить в необходимости этого советский парламент (Съезд народных депутатов и Верховный Совет) и в итоге разогнал его силой, обстреляв в октябре 1993 года здание парламента. Используя свою президентскую власть в стремлении к приданию больших исполнительных полномочий президенту, он сформировал орган по написанию проекта конституции, солидарный с его намерениями. Затем, в декабре 1993 года, он созвал референдум по новой конституции. По официальным данным, референдум был одобрен 58,4% российских зарегистрированных избирателей, а явка на уровне 54,8% отвечала требованию минимального 50-процентного участия. Но в исследовании экспертной группы во главе с А. А. Собяниным в мае 1994 года говорилось, что в референдуме приняло участие менее 46% граждан.¹⁰

Конституция 1993 года предусматривает разделение исполнительных полномочий между двумя должностными лицами – президентом и премьер-министром – наподобие системы, принятой во Франции. Президент как глава государства наделён полномочиями в многочисленных областях политики, таких, как внешняя политика, отношения с регионами, органами государственной безопасности и отчасти экономика. Однако большая часть экономических полномочий в 2008 году была передана премьер-министру (Владимиру Путину).

РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ ПРИ ЕЛЬЦИНЕ

После роспуска Верховного Совета и принятия новой конституции в октябре 1993 года первые многопартийные выборы прошли в Российской Федерации в декабре 1993 года. На заре существования нового российского государства были созданы многочисленные политические партии и движения. Однако ряд сложностей препятствовал партиям в выходе на избирателей. Отсутствие денег было одной крупной проблемой, но было и широко распространённое

⁹ См. описание на сайте <http://www.russiaprofile.org/resources/structure/president>.

¹⁰ Sobyenin A.A. & Sukhovolskiy V.G., 1994.



отрицательное отношение людей к партиям.¹¹ Политические партии ассоциировались для многих с Коммунистической партией Советского Союза (КПСС) и её тоталитарными методами. В результате получилось так, что партии и политические организации складывались вокруг людей, которые привлекали к себе сторонников как личности. Некоторые наблюдатели отмечали, что «политические предприниматели склонны рассматривать партии лишь в качестве инструмента и поэтому мало инвестируют в укрепление партийных организаций, а вместо этого полагаются на собственные неформальные связи».¹² С 1991 года постоянно идёт процесс смены партий и партийных ярлыков (см. результаты выборов в Думу в 1991 – 2008 годах в Приложении II).

После парламентских выборов 1993 и 1995 годов сложилось пять больших категорий партийных платформ:

- a. Реформистские партии: сторонники либеральной демократии и свободного рынка («Союз правых сил» и «Яблоко»)
- b. Коммунистические и примыкающие к коммунистическим партии: выступают за возврат к государственному контролю
- c. Националистические партии: выступают за русский патриотизм с антииностранным уклоном
- d. Периферийные партии: устранённые 5-процентным барьером
- e. «Партия власти»

ПЕРВЫЕ ТРОЕ ВЫБОРОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

Первые многопартийные выборы в Российской Федерации прошли в декабре 1993 года. На них половина из 450 депутатов Думы была избрана по партийным спискам на основе пропорционального представительства. Другая половина депутатов была избрана на местах в одномандатных округах. Для прохождения партий в Думу существовал 5-процентный барьер. В выборах 1993 года принимали участие 13 партий, выдвинувших партийные списки, и 2047 кандидатов участвовали в борьбе за места в Совете Федерации и депутатские мандаты в Думе по одномандатным округам (см. Приложение II). Вскоре партии сформировали блоки. После выборов 1993 года сложились три основных блока: реформаторы – сторонники Ельцина; центристы, выступающие за постепенность реформ, и противники реформ – сторонники жёсткой линии. Главной реформистской партией была партия «Выбор России». Главными центристскими партиями были блок Явлинского-Болдырева-Лукина, обычно называемый «Яблоко», и Демократическая партия России. Главными партиями жёсткой линии были Либерально-демократическая партия (ЛДПР), Коммунистическая партия (КПРФ) и Аграрная партия, которая представляла интересы совхозов и колхозов.

¹¹ Oversloot, H. & Verheul, R., 2006.

¹² Oversloot, H. & Verheul, R., 2006, p. 386.



Следующие выборы прошли в декабре 1995 года. Несмотря на возражения со стороны Ельцина, разделение мест в Думе на места по партийным спискам и по одномандатным округам осталось неизменным. Неизменным остался и 5-процентный барьер. В общей сложности 43 партии были включены в бюллетени для голосования по партийным спискам, а свыше 2600 кандидатов было зарегистрировано в 225 одномандатных округах. Явка на выборы в 1995 году составила 64,6% по сравнению с 54,8% в 1993 году. Из 43 партий в партийных списках только четыре преодолели 5-процентный барьер: КПРФ с 22,3%, ЛДПР с 11,2%, «Наш дом – Россия» с 10,1% и «Яблоко» с 6,9% голосов.

На выборах 1995 года партии разделились по своему отношению к реформам: либо за, либо против, и бывшие центристы переместились либо влево, либо вправо. После выборов главной партией в Государственной Думе была черномырдинская партия «Наш дом – Россия», ратовавшая за проведение ельцинских программ. Коалиция Явлинского «Яблоко» очень критически относилась к ельцинскому подходу к реформам, но поддерживала принципы реформы. Главными противниками реформ в Думе были КПРФ, возглавляемая Зюгановым, и ЛДПР во главе с Жириновским. Более 40% депутатов Думы были переизбраны.

Третьи выборы в законодательное собрание в Российской Федерации прошли в декабре 1999 года. Политические партии, которые хотели принять в них участие, теперь должны были зарегистрироваться в Министерстве юстиции не за полгода, а за год до выборов. От партий по-прежнему требовалось собрать 200 тысяч подписей или внести залог в размере чуть больше 2 миллионов рублей, который подлежал возврату, если партия набирала хотя бы 3% голосов.

В начале предвыборной кампании шло соперничество между партиями «Отечество» и «Вся Россия». В конце концов эти партии объединили свои силы и решили поддержать кандидатуру Евгения Примакова, который занимал пост премьер-министра с сентября 1998 по май 1999 года. Когда сотрудничество между «Отечеством» и «Всей Россией» упрочилось, действующий президент Борис Ельцин и его сторонники создали новый блок – «Единство». Преимуществом «Единства» перед блоком «Отечество» – «Вся Россия» было то, что «Единство» возглавлял человек, связанный с центральным правительством: министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Шойгу. Программа этой партии открыто поддерживала правительство, председателем которого в это время был Владимир Путин. Хотя Путин воздерживался от открытой сопричастности партийной политике, он не скрывал, что предпочитает партию «Единство» другим партиям. Партии, связанные с «Союзом правых сил», среди членов которого были такие либералы-рыночники, как Борис Немцов, Анатолий Чубайс, Егор Гайдар и Ирина Хакамада, пытались заручиться голосами на предстоящих выборах, каким-то образом связывая себя с «Единством». «Яблоко» отклонило приглашение «Союза правых сил» вступить в предвыборный альянс. На выборах 1999 года «Единство» получило в Думе 73 места. Коалиция «Отечество» – «Вся Россия» получила 66 мест, «Союз правых сил» (СПС) – 29 мест, «Яблоко» – 20, а КПРФ – 113 мест (см. Приложение II).



ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 1991 – 1996 ГОДОВ

Первые президентские выборы в Российской Федерации прошли 12 июня 1991 года. Борис Ельцин получил на них 57,3% голосов, а его оппонент лидер Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) Николай Рыжков получил 16,9 процента голосов. Всего участвовало шесть кандидатов. За время пребывания Ельцина на посту президента его популярность сократилась значительно. Если в сентябре 1991 года 81% граждан одобряли работу Ельцина, когда он ушёл со своего поста восемь лет спустя, эта доля сократилась до 8%.

Тем не менее Ельцин вознамерился пойти на второй президентский срок. Он заручился поддержкой олигархов, в первую очередь, Бориса Березовского, в финансировании кампании 1996 года и использовал принадлежащие им средства массовой информации для продвижения своей кандидатуры. В то время как по закону о выборах на предвыборную кампанию одного кандидата могло быть израсходовано не более 3 миллионов долларов, сообщалось, что олигархи профинансировали Ельцина на 500 миллионов долларов. Он снизил упор на непопулярные экономические реформы, а в ходе кампании МВФ объявил о предоставлении России ссуды в размере 10 миллиардов долларов, предназначенной для повышения зарплат учителей и государственных служащих и повышения пенсий.

Второй раунд в президентских выборах потребовался только в 1996 году. В первом раунде Ельцин набрал 35,5% голосов, а лидер коммунистов Зюганов – 32%. Во втором раунде победил Ельцин, набравший 53% голосов против 40% голосов, поданных за его оппонента. В ходе предвыборной кампании некоторые кандидаты призывали к сокращению президентских полномочий или упразднению этого поста, критикуя диктаторский характер его полномочий. Ельцин отвечал, заявляя, что россияне стремятся к «вертикальной структуре власти и сильной руке» и что парламентская форма правления обернётся не деятельностью, а нерешительной говорильней. Полномочия президента после выборов 1996 года остались неизменными.

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ

Запад, и в особенности США, открыто поддержали приход Ельцина к власти. Они питали надежды на то, что Ельцин будет стремиться к демократии западного образца и рыночной экономике. Кроме того, имело место стремление не допустить к власти ультранационалиста Жириновского. Поэтому Запад по большей части не обращал внимания на то, что некоторые олигархи расходовали огромные суммы для поддержки Ельцина. В 1996 году России позволили присоединиться к Совету Европы. До этого Совет Европы выражал обеспокоенность по поводу того, как развивается демократия в России, и первая чеченская война всё ещё бушевала. Но французский участник Парламентской ассамблеи (ПАСЕ) заявил, что «присоединение России даст нашей организации новый импульс и придаст авторитета. Мы будем единственной



панъевропейской организацией (...) Мы будем единственным форумом для диалога, охватывающего все страны Европы, разделение которой мы наконец преодолеем».¹³

Президентские выборы 1996 года были первыми, на которых в России присутствовала делегация наблюдателей ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе). ОБСЕ критически отзывалась о проведении выборов, отмечая, что:

- (1) средства массовой информации в целом, и телевизионные каналы в частности, как количественно, так и качественно тяготели к Президенту Ельцину.
- (2) деньги, израсходованные на предвыборную кампанию Президента Ельцина, выходили за установленные законом рамки.
- (3) хотя в статье 37 закона о выборах конкретно говорится, что действующий президент не имеет права использовать свою должность, балотируясь на второй срок, Президент Ельцин стёр разделительную грань, много ездя по регионам в период, предшествовавший первому дню голосования, часто обещая значительные суммы государственного финансирования местным проектам.
- (4) статья 38 (1) закона о выборах прямо запрещает государственным должностным лицам осуществлять функции партийного активиста в предвыборных мероприятиях, но имеются примеры, когда должностные лица из Администрации Президента открыто участвовали в предвыборных мероприятиях в поддержку Президента Ельцина.¹⁴

Обращалось внимание и на недостатки в законодательстве о выборах, особенно статьи, допускающие голосование без явки на избирательный участок, при отсутствии должных мер безопасности. Эти положения использовались, например, для того, что наблюдатели сочли «избыточным» старанием для повышения явки.

ОБСЕ также критиковала думские выборы 1999 года. В заключительном заявлении содержались следующие замечания:

- Участники гонки грубо нарушали нормы предвыборной дисциплины и этики.
- Российский гражданский кодекс не предусматривал достаточных и своевременных наказаний за нарушения избирательного законодательства.
- Расходы на предвыборную кампанию регулярно превышали установленные законом лимиты.
- Исполнительные власти часто вмешивались в предвыборный процесс.

¹³ Massias, J-P., 2007, p. 7.

¹⁴ OSCE/ODIHR, Presidential Election, 16 June and 3 July 1996, Final Report <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16288>.



- Кандидатам от оппозиционных партий часто не давали проводить встречи с избирателями.
- Сторонникам оппозиционных партий угрожали увольнением с работы.
- В ряде регионов ширококвотельные средства массовой информации и региональные издания общенациональных газет испытывали большие трудности с выражением критических взглядов в отношении местных властных структур.
- По меньшей мере, в четырёх регионах владельцы ширококвотельных СМИ и издатели лишались права арендовать помещения, находящиеся в собственности местной администрации, и некоторые журналисты лишились работы; другие меры воздействия включали возбуждение налоговых и уголовных расследований и наложение административных штрафов.
- Военнослужащих принуждали голосовать за прокремлёвскую партию «Единство», что было грубым нарушением избирательного законодательства.
- Члены избирательных комиссий часто участвовали в агитации за кандидатов.
- Наконец, и это самое главное, российское государственное телевидение, единственное средство массовой информации, охватывающее всю страну, вело возмутительно очернительскую кампанию против основных оппозиционеров, особенно мэра Москвы Лужкова и бывшего премьер-министра Примакова, которая перетекла и в президентскую кампанию января-марта 2000 года». ¹⁵

ПАСЕ сообщала, что различные «коммерческие группировки и политические круги использовали своё влияние на определённые средства массовой информации для введения избирателей в заблуждение». ПАСЕ пришла к выводу, что кампания не была чистой и честной. ¹⁶ Однако в заявлении Европейского совета президентские выборы приветствуются как «демонстрация твёрдой приверженности России демократии». Совет счёл, что выборы прошли успешно и выразил надежду на появление «ещё лучшей основы для дальнейшего развития отношений между Европейским Союзом и Россией». ¹⁷

ОЦЕНКА ЕЛЬЦИНСКОГО ПЕРИОДА

Период пребывания на посту президента Бориса Ельцина характеризовался началом свобод, которые позже несколько ограничились, отчасти потому, что он манипулировал системой, чтобы остаться у власти. В то время как Коммунистическая партия продолжала оставаться

¹⁵ OSCE/ODIHR Elections to the State Duma 19 December 1999, Final Report - <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16293>

¹⁶ Council of Europe – Doc. 8623 - Ad hoc Committee to observe the Russian presidential election (24 January 2000) - <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc00/edoc8623.htm>.

¹⁷ Council of the European Union - Florence European Council – Presidency Conclusions (21 and 22 June 1996) - http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/032a0002.htm.



крупнейшей, возникло множество мелких политических партий, обычно строящихся вокруг харизматического лидера, такого, как Владимир Жириновский, а не подробной политической программы. Всем новым партиям было очень сложно утвердиться в общенациональном масштабе. Большинство было создано для обслуживания интересов различных экономических кругов. Коррупция и несоблюдение избирательного законодательства наблюдались с середины 90-х годов. У губернаторов регионов оставались значительные полномочия и самостоятельность, и они отвергали всякие попытки вмешательства в свои дела со стороны Москвы. С помощью крупного международного займа и умной и дорогостоящей кампании в средствах массовой информации, организованной и профинансированной олигархами, такими, как Борис Березовский, Ельцин смог остаться президентом на второй срок, но те выборы, на которых он победил, были оценены как свободные, но нечестные. Несомненно, выборы 1996 года явились поворотным пунктом, показавшим, как можно манипулировать электоратом и покупать победу на выборах. Ельцина также можно критиковать за заложение новой традиции: назначение преемника на посту президента.

Годы правления Путина

Почему Путин? Владимир Путин из безвестной личности превратился в директора ФСБ, затем в премьер-министра, а затем в исполняющего обязанности президента, когда 31 декабря 1999 года Ельцин неожиданно ушёл в отставку. До этого он был офицером разведки и 16 лет проработал на КГБ СССР, а затем был помощником у мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака. Его восхождению способствовал Борис Березовский, который, как отмечалось выше, финансировал предвыборную кампанию Ельцина. Общественности Путин стал известен как премьер-министр, который повёл жёсткую линию в отношении Чечни. Он искусно вёл себя, будучи исполняющим обязанности президента в первой половине 2000 года, получив широкую поддержку от региональных руководителей, армии и промышленных и финансовых магнатов.

Путин заявил в начале своего первого президентского срока, что он за то, чтобы внести изменения в конституцию для ещё большего укрепления власти президента. Он также выступал за продления срока президентства до семи лет. В первый день пребывания на посту исполняющего обязанности президента Путин подписал указ, по которому Ельцину и его ближайшим родственникам прощались возможные правонарушения и они освобождались от судебного преследования. Многие россияне считают, что он был выбран специально, чтобы сделать это.

ВОСХОЖДЕНИЕ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

«Единая Россия» была создана в результате объединения в апреле 2001 года партии «Единство» и движения «Отечество» – «Вся Россия». Её первым председателем был Борис Грызлов (избиравшийся на два четырёхлетних срока), которого в апреле 2008 года сменил Владимир Путин. У партии имеются местные и региональные отделения во всех регионах России. С момента своего основания «Единая Россия» исполняла роль так называемой «партии власти»,



обеспечивая поддержку президентским инициативам. По сути это широкая коалиция общенациональных и региональных политических и экономических интересов. Позиционируясь как дискуссионная платформа, где есть место участникам с различным идеологическим прошлым, партия обладает структурой, в которую включены различные политические клубы и националистические мозговые центры, центры специальных знаний и молодёжные группы, приверженные стратегии и идеологии «Единой России». Примером может служить молодёжное движение сторонников «Единой России» под названием «Наши». Члены движения «Наши» – закалённые участники демонстраций в поддержку политики президента и премьер-министра.

«Единая Россия» стремится к совершенствованию экономики России, сочетая частное предпринимательство с государственным контролем над отдельными отраслями промышленности. В своём предвыборном манифесте, изменённом в 2003 году, партия заявила, что она хочет обеспечить «общенациональный прогресс», стремясь стать партией, поддерживаемой большинством во всех частях Российской Федерации. Однако эта партия остаётся сильно централизованной и не обладает сильной институциональной базой в регионах. Руководители регионов, несмотря на улучшение своих показателей на выборах, не обладают такой властью, как главные фигуры в Кремле. Централизация решений партии и власти даёт Кремлю механизм, через который фактически отбираются губернаторы или кандидаты на избрание в законодательные органы. При этом ряд представителей исполнительной власти в регионах проявляют определённое сопротивление доминированию партии в регионах. Некоторые заявляют, что независимость «Единой России» не в интересах Кремля, скорее он хитроумно использует эту партию в качестве инструмента сокрытия того, кто фактически дёргает за рычаги.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В 2000 – 2004 ГОДАХ

С 1 января по 7 мая 2000 года Владимир Путин был исполняющим обязанности Президента Российской Федерации. В первый раз он был избран Президентом в 2000 году в разгар кровавой второй чеченской войны, набрав 52,9% голосов, и был переизбран четыре года спустя, набрав 71% голосов. На обоих выборах большинство кандидатов принадлежало к политическим партиям. Путин открыто поддерживал «Единую Россию», но на выборы как кандидат от этой партии не шёл. В ходе обеих предвыборных кампаний Владимир Путин уклонился от участия в публичных дебатах. В президентских выборах 2000 года принимало участие 11 кандидатов. Сильнейшим противником Путина был лидер КПРФ Геннадий Зюганов, набравший 29,2 процента голосов. На выборах 2004 года было зарегистрировано только шесть кандидатов. Кандидат от КПРФ Николай Харитонов занял второе место, набрав 13,7% голосов, а действующий президент Путин – 71,3%.

ПЕРЕМЕНЫ ПЕРИОДА ПРЕЗИДЕНТСТВА ПУТИНА

В период президентства Путина было проведено значительное число изменений, касающихся избирательного законодательства и законодательства о средствах массовой информации. До



выборов 2003 года депутаты Думы избирались по смешанной системе большинства голов и пропорционального представительства. На выборах в одномандатных округах кандидаты от партий соперничали с независимыми кандидатами. Большинство глав регионов, президенты (национальных республик) и губернаторы, не были связаны ни с какими партиями. Поэтому представительство политических партий в регионах было довольно низким в период становления партийной системы в Российской Федерации. Сегодня депутаты Думы избираются только по партийным спискам. Это может положительно сказаться на партиях, так как им необходимо привлекать на свою сторону больше избирателей в регионах. При отсутствии конкуренции со стороны независимых кандидатов желающие избираться в Думу должны присоединиться к какой-либо политической партии.

К числу других перемен периода президентства Путина относятся:

- Внесение в 2004 году поправок в закон 2001 года «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», в соответствии с которыми для получения официальной регистрации:
 - В политической партии должно быть не менее 50 тысяч членов (вместо прежних 10 тысяч);
 - Политическая партия должна иметь отделения не менее чем в половине из 83 субъектов федерации.
- Усиление контроля над средствами массовой информации и подавление критически настроенных СМИ и журналистов.
- После бойни в школе в Беслане Путин объявил, что руководители регионов будут назначаться, а не выбираться в Совет Федерации, и губернаторы лишились своего права коллективного вето в вопросах федеральной политики в отношении регионов.
- Для участия в федеральных парламентских выборах партии необходимо официально зарегистрироваться. Для прохождения в Государственную Думу политической партии необходимо преодолеть 7-процентный барьер (а не 5-процентный, как было прежде).
- Партиям больше не разрешается объединяться в предвыборные блоки для получения мест в Государственной Думе.
- Из избирательных бюллетеней исключена очень популярная возможность проголосовать «против всех кандидатов».
- Сокращение минимального числа партий, представленных в Государственной Думе, с четырёх до двух.



В то время как до принятия поправок 2005 года многие губернаторы были либо независимыми, либо принадлежали к малым партиям своих регионов, к маю 2008 года все регионы управлялись сторонниками «Единой России». Поскольку кандидатуры на пост губернатора отбирались Кремлём, всякий желающий получить этот пост был вынужден становиться членом «Единой России».

КОНТРОЛЬ НАД СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В то время как в период президентства Ельцина сохранялась свобода средств массовой информации, Президент Путин быстро сократил свободу существования независимого телевидения, оправдывая это интересами войны в Чечне. Сегодня буквально все сети общенационального телевидения являются государственными или экономически и политически зависимыми от правительства. Кроме того, правительство создало техническую систему под названием «Система технических средств для обеспечения функций оперативно-розыскных мероприятий» (СОПМ) – правительственную программу для контроля за электронной почтой и иными электронными формами связи. Интернет остаётся пока свободным, но подавляющее большинство населения, особенно в регионах, имеют очень ограниченный доступ к интернету или многообразию мнений или не имеют его вовсе.¹⁸ Относительно свободные центральные газеты и журналы почти не распространяются за пределами крупнейших городов. В последние 10 лет имели место действия, направленные против СМИ, насилие и даже убийства журналистов, критиковавших власть.¹⁹ Кроме того, новая программа в отношении СМИ, начатая в мае 2009 года, обеспечивает региональные СМИ информацией по международным и внутренним вопросам через информационные агентства РИА «Новости» и «Интерфакс», оба из которых контролируются государством.²⁰ СМИ сосредоточены на пропаганде действий и политики власти. Оппозиционные партии и активисты средствами массовой информации либо игнорируются, либо очерняются.

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ

В 2000 году делегация наблюдателей от ПАСЕ пришла к выводу, что «неравный доступ к телевидению был одной из основных причин определённой степени нечестности проведения предвыборной кампании» и что «независимые средства массовой информации попали под усиливающееся давление и что СМИ в целом, будь то государственные или частные, в большой мере не предоставляли беспристрастной информации о ходе предвыборной кампании и кандидатах».²¹ ПАСЕ также критиковал требование собрать два миллиона подписей для регистрации в качестве кандидата как «неоправданное препятствие».

¹⁸ Reporters without borders, 2009.

¹⁹ Politkovskaya, A. & Crowfoot, J, 2001.

²⁰ Jonsson, A, et. al, 2009, p. 69.

²¹ Council of Europe – Doc. 8693 - Ad hoc Committee to observe the Russian presidential election (26 March 2000), Chapter IV, paragraph 54 - <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc00/edoc8693.htm>.



В 2004 году ОБСЕ сообщала, что «в целом ход выборов не отражал адекватно принципы, необходимые для наличия здорового демократического выборного процесса: такие основополагающие элементы обязательств перед ОБСЕ и стандартов Совета Европы для демократических выборов, как живой политический дискурс и представительный плюрализм, отсутствовали. Выборный процесс не соответствовал важным обязательствам, касавшимся недискриминационного отношения к кандидатам со стороны государственных СМИ и тайны голосования».²² В отчёте ОБСЕ, кроме того, говорилось, что государственные СМИ не выполняли своей предписанной законом обязанности одинакового отношения ко всем кандидатам, и вместо этого происходил особенно благоприятный показ Путина. Доступ других кандидатов к программам, передаваемым в пиковое время, и программам о текущих событиях на государственных каналах был ограничен. Однако наблюдатели от Содружества независимых государств назвали выборы «свободными, демократическими и честными».²³

Семнадцатого марта 2004 года Евросоюз поздравил Президента Путина в заявлении о его победе и прохождении на второй срок в качестве Президента Российской Федерации. ЕС счёл высокую явку (61%) как признак силы мандата народного доверия второму сроку Путина. ЕС сослался на положительную оценку Международной миссии наблюдателей на выборах и с похвалой отзывался об организации и проведении выборов. В заявлении также содержалась критическая нота в связи с замечанием Международной миссии наблюдателей о том, что государственные СМИ были явно ангажированы в пользу действующего президента. ЕС призвал Россию повысить свои показатели до уровня Совета Европы и ОБСЕ, в том числе и в отношении свободы СМИ. В заявлении также упоминалось якобы взятое Президентом Путиным обязательство продолжать строительство и укрепление многопартийной системы.²⁴

В 2005 году ПАСЕ выпустила доклад, посвящённый обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией в 1996 году, когда она присоединилась к Совету Европы. В докладе критиковался пакет программ, принятый осенью 2004 года, ведущих к укреплению вертикали власти, и заявлялось, что это подрывает систему сдержек и противовесов. В докладе, кроме того, выражалась обеспокоенность по поводу возможного ограничения политического соперничества, вызванного изменением законодательства, касающегося выборов в Думу и организации политических партий. «Значительно более высокий порог прохождения (7%), запрет на создание предвыборных коалиций и сокращение с четырёх до двух минимального количества партий, которое должно быть представлено в нижней палате, а также введение новых ограничительных правил применительно к партиям, которые могут бороться за места в

²² OSCE - Presidential Election, 14 March 2004, OSCE/ODIHR Election Observation Mission Report, p. 1 - <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/33101>.

²³ <http://lenta.ru/vybory/2004/03/15/observers/> (просмотрено 8 февраля 2011 г.).

²⁴ 7459/04 (Presse 86) 'Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on Presidential elections in Russia' - 17 March 2004 <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/04/st07/st07459.en04.pdf>.



Думе, значительно повысят порог прохождения явно в пользу партий, уже представленных в нынешней Думе».²⁵

О думских выборах 2007 года и президентских 2008 года, где присутствовало лишь ограниченное число наблюдателей от ОБСЕ, было сказано, что они были нечестными. В совместном заявлении ОБСЕ и ПАСЕ о думских выборах 2007 года говорилось: «В целом выборы были хорошо организованы, и наблюдатели отметили значительные технические улучшения. Однако они проходили в атмосфере, которая серьёзно ограничивала политическое соперничество, и при частом злоупотреблении административным ресурсом, освещении в СМИ явно в пользу правящей партии и избирательном кодексе, который в целом препятствовал политическому плюрализму. В 2007 году условия для всех участников выборов в России не были равными».²⁶ Более того, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ) не нашло договорённости с властями, направляя 20 экспертов и 50 наблюдателей присутствовать во время выборов в Думу и перед ними. БДИПЧ заявило, что наблюдателям постоянно отказывали во въездных визах. В силу отказа российских властей идти на контакт БДИПЧ заявило, что оно не в состоянии исполнять свой мандат.²⁷

Агентство «Рейтер» сообщало из Брюсселя 4 декабря 2007 года, что Евросоюз «был в замешательстве ... в связи с широко подвергшимися критике парламентскими выборами в России, после того как Президент Франции Николя Саркози позвонил по телефону ... Путину и поздравил его. Жест французского руководителя привёл к разногласиям с близким союзником Германией ... и большинством других правительств Евросоюза», которые ставят под сомнение законность выборов. Информационное агентство добавило, что «после двух дней споров по поводу формулировок португальское президентство ЕС выступило с лёгкой критикой по поводу проведения выборов». В заявлении говорилось, что «ЕС сожалеет ... что было много сообщений и заявлений о препятствиях в использовании СМИ, а также притеснении оппозиционных партий и неправительственных организаций в преддверии выборов и в день выборов и что процедуры предвыборной кампании не отвечали международным стандартам и обязательствам, добровольно принятым на себя Москвой. ЕС надеется, что проверки прояснят соответствие этих заявлений действительности». Как сообщило агентство «Интерфакс», 4 декабря премьер-министр Италии Романо Проди также поздравил Путина с победой в ходе телефонного разговора.²⁸

²⁵ Council of Europe - Resolution 1455 (2005) - On the honouring of obligations and commitments by the Russian Federation made in 1996, paragraph 7 -

<http://assembly.coe.int/main.asp?link=/documents/adoptedtext/ta05/eres1455.htm>.

²⁶ Council of Europe – Press Release – 1799 (2007) Russian Duma elections ‘not held on a level playing field’, say parliamentary observers. - <http://assembly.coe.int/ASP/Press/StopPressView.asp?ID=1979>

²⁷ Press Release ‘ODIHR unable to observe Russian Duma elections’ (16 November 2007) <http://www.osce.org/odihr/elections/49175>.

²⁸ ‘Putin says Iran’s nuclear program should be transparent.’ *Radio Free Europe/Radio Liberty, Newline*, 5 December, 2007 - <http://www.rferl.org/content/article/1144007.html>, (просмотрено 9 февраля 2011 г.).



ОЦЕНКА ПРЕЗИДЕНТСТВА ПУТИНА

За годы пребывания Путина в Кремле произошло значительное сокращение основных свобод. Средствам массовой информации заткнули рот, гражданское общество подверглось ограничениям, а на пути любого политического движения, критически настроенного по отношению к Кремлю, были воздвигнуты препятствия. Такое развитие событий было также очевидно на политической арене, где Президентская администрация укрепила свои позиции как господствующая политическая сила в России. Система была выстроена таким образом, чтобы продвигать партию, находящуюся у власти. Право выбирать губернаторов регионов было упразднено, а роль Думы свелась чуть ли не полностью к штампованию политики Кремля. Несмотря на сообщения международных общественных организаций об откате назад процесса демократизации в России, популярность Путина в общенациональном масштабе была устойчиво высокой. Со времени занятия Путиным президентского поста его действия одобряло в среднем 72,3% граждан, и эта доля никогда не опускалась ниже 60%, а в ноябре 2006 года составляла 81%. Достижение стабильности, надёжности и скромного уровня жизни, даже несмотря на то, что совокупные цифры роста реальных доходов не отражают роста социального неравенства и региональных различий, были и остаются главным, чего общество ждёт от своего Президента, и для большинства людей эти ожидания оправдались. По этой причине в мае 2006 года приблизительно 59% россиян выступало за внесение в конституцию поправки, которая позволила бы Путину, выставить свою кандидатуру на президентских выборах 2008 года. Удовлетворённость президентством Путина и стремление к стабильности являются главными характеристиками общественного мнения большинства в России.²⁹ По мнению одного аналитика, это можно объяснить несколькими факторами: улучшение общего экономического климата в России, доминирование Путина в средствах массовой информации, граничащее с культом личности, отсутствие альтернативы и подавление оппозиции.³⁰

Президентство Медведева

СТРАТЕГИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ

В 2007 году Путин выбрал Дмитрия Медведева, чтобы тот сменил его на посту Президента Российской Федерации в 2008 году. Путин и Медведев были друзьями и коллегами по бизнесу на ранних этапах карьеры в Санкт-Петербурге. Вскоре после этого «Единая Россия» формально выдвинула Медведева в качестве своего кандидата почти единогласным решением. Одиннадцатого декабря 2007 года Медведев заявил, что в случае своего избрания он будет просить Путина занять пост премьер-министра в его правительстве. На выборах 2008 года Медведев получил 70,3% голосов при явке 69,8% зарегистрированных избирателей и стал новым Президентом Российской Федерации. Честность выборов ставилась под сомнение,

²⁹ Mangott, G., 2007, p. 15.

³⁰ Выступление Лилии Шевцовой на слушаниях Альянса либералов и демократов за Европу в Европейском парламенте 9 февраля 2011 года.



официальные группы наблюдателей давали противоречивые отчёты. Некоторые сообщали, что выборы были свободными и честными, в то время как другие сообщали, что не все кандидаты одинаково освещались средствами массовой информации и обращение с оппозицией было несправедливым. Группы наблюдателей нашли и ряд других нарушений, но не делали заявлений о мошенничестве или вбросе бюллетеней. Большинство было согласно с тем, что результаты отражают волю народа.

В отличие от своего предшественника, чья популярность была связана с экономическим ростом, происходившим в период его президентства, Медведев занял пост главы государства в период экономического кризиса. Он также унаследовал ряд социальных и экономических проблем, которые препятствовали развитию России. В нескольких своих выступлениях в качестве кандидата в президенты Медведев подверг критике такие проблемы, как отсутствие независимого суда и правовой культуры и то, что он назвал «правовым нигилизмом», эндемическую для российского общества коррупцию, охватывающую и структуры управления государством, слабость «гражданского общества», слабость системы политических партий и демократических институтов на местном и региональном уровнях. Медведев не упомянул ни политическую пассивность населения, ни глубоко укоренившееся недоверие к государственным учреждениям.

В 2009 году он попытался запустить программу модернизации, основные идеи которой были сформулированы в статье, опубликованной в интернет-версии «Газеты» 10 сентября 2009 года под заголовком «Россия, вперёд!».³¹ В комментариях последнего времени высказывается мысль о том, что в то время как Путин является главным героем телевизионного экрана, Медведев комфортно разместился в интернете. Однако близится к завершению третий год пребывания Медведева на президентском посту, а обещанная модернизация всё ещё не осуществлена. Многие из поручений Медведева игнорируются должностными лицами и парламентом. Вместо обширного структурного реформирования избирательного законодательства им предложены небольшие изменения, которые обеспечат доступ мелким партиям в представительные органы регионального и местного уровней. При этом Медведев мало что сделал для развития гражданского общества или содействия освобождения средств массовой информации от контроля государства.

ИЗМЕНЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ МЕДВЕДЕВЕ

В декабре 2008 года Президент Медведев при полной поддержке Путина, и, вероятно, по его же инициативе, добился внесения поправки в Конституцию 1993 года, увеличив президентский срок с четырёх до шести лет, а думские сроки с четырёх до пяти лет. Он также провёл ряд других незначительных реформ, среди которых разрешение партиям, не представленным в Думе и региональных парламентах, участвовать раз в год в пленарных заседаниях законодательных комитетов. Помимо этого, он предложил сократить требование к

³¹Текст на русском языке имеется на сайте http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml.
Перевод на английский язык имеется на сайте <http://eng.kremlin.ru/news/298>.



количеству членов партии до 40 тысяч человек и снизить порог до 5% или позволить партиям, набравшим от 5 до 7% голосов иметь в Думе одного-двух представителей. По этим последним предложениям пока не внесено никаких законодательных инициатив.

СОБЫТИЯ ПОСЛЕДНЕГО ВРЕМЕНИ

Последние по времени региональные выборы в марте и октябре 2010 года, по большей части, прошли с перевесом «Единой России», которая смогла привлечь существенные государственные ресурсы. Несмотря на это партия с трудом набрала большинство в нескольких городах, включая Калининград и Иркутск. Выборы в Думу в декабре 2011 года, вероятно, повторят исход этих последних региональных выборов. Текущие опросы общественного мнения показывают, что только приблизительно 36% избирателей готовы поддержать «Единую Россию». Произошли скромные, пусть даже неравномерные улучшения в ситуации с оппозиционными группами. Рост сообщества блоггеров, протестные объединения автовладельцев и обманутых дольщиков и поразительная коалиция протестных групп, которые объединились, с помощью «Фейсбука», «Живого журнала» и «Твиттера», против строительства шоссе через Химкинский лес, служат примерами роста протестных голосов в общественной жизни.³²

ОЦЕНКА ПРЕЗИДЕНТСТВА МЕДВЕДЕВА

В связи с приходом к власти Медведева мнения разделились относительно того, будет ли он просто «марионеткой Путина» или сможет выстроить собственную политическую базу. Оптимисты возлагали надежды на то, что по своему прошлому он сильно отличается от Путина. В отличие от последнего, бывшего офицера КГБ, он был преподавателем университета. Но три года показали, кто дергает за ниточки при принятии всех важных решений. Медведев много говорил о необходимости бороться с «правовым нигилизмом» и коррупцией. В вопросах верховенства права мало что изменилось к лучшему, и показательно в этом смысле вынесение в декабре 2010 года обвинительного приговора Михаилу Ходорковскому и Платону Лебедеву. Несмотря на то что он часто говорил о разрушающем воздействии всепроникающей коррупции в России и объявил о ряде мер по борьбе с коррупцией, результаты минимальны. Он также пытался заставить политиков раскрыть информацию о своих активах, но и здесь успех был ограниченным. Не смог он и существенно продвинуть модернизацию. Похоже, что выигрывают более консервативные группы, окружающие Путина, которые предпочитают не фундаментальные реформы, а упрочение существующего положения вещей.

Остаётся неясным, кто из них – Путин или Медведев – будет избираться в президенты в 2012 году. Можно спорить, что назначение Медведева было не сменой Путина преемником на высшем государственном посту, а таким поворотом институционального механизма, который

³² Bowring, B., 2010.



позволил бы Путину остаться и дальше у власти на кардинально реформированном посту главы правительства и лидера партии власти.³³

Политические партии и поддержка электората

ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА РОССИИ

До недавнего времени партийная система России, сложившаяся за последние 20 лет, была нестабильной, в ней постоянно менялись партии и партийные ярлыки. В России нет многопартийной системы в таком же качестве, как и государствах-членах Евросоюза. В ней сложилась собственная система. В многопартийной системе, как правило, партии выдвигают кандидатов на руководящие позиции. В России доступ в высшие эшелоны достигается кооптированием со стороны тех, кто занимает более высокий ранг в государственном аппарате, порой, но не всегда, после периода «внешнего распределения» на партийную должность, возможно в сочетании с работой в законодательной ветви власти по линии партии власти. Таким образом, этой системе присуща непрозрачность и политические споры происходят за закрытыми дверями. Подлинной подотчётности не существует, поскольку политические партии не способны играть роль критикующей оппозиции, как происходит в нормальных демократических странах.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЯХ

Главным законом, регулирующим создание и регистрацию политических партий в России, является Федеральный закон «О политических партиях» № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года.³⁴ Данный закон определяет политическую партию как организацию, которая систематически принимает участие в выборах, имеет не менее 10 тысяч членов и отделения не менее чем в 50 регионах, и в каждом отделении должно быть не менее 100 членов. Исправленный вариант этого закона, вступивший в силу в начале января 2006 года, требует от каждой политической партии иметь не менее 50 тысяч членов и более 45 региональных отделений при минимальном членстве в каждом 500 человек.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПАРТИЙ

Партиям всегда было трудно набирать членов, платящих взносы. Вместо этого они всегда полагались на пожертвования извне, главным образом, от промышленных и финансовых групп. Пока все средства массовой информации не были поставлены под государственный контроль, некоторые партии также имели доступ к конкретным СМИ. Партии во власти, помимо этого, могли использовать государственный аппарат как организационный ресурс. Кроме того, им было проще иметь доступ к государственным СМИ и контактировать с бизнесом. Это было

³³ Oversloot, H. & Verheul. R., 2006, p. 400.

³⁴ Перевод на английский язык на сайте http://www.medialaw.ru/e_pages/laws/russian/polit-part.htm (просмотрено 8 февраля 2011 г.).



особенно полезным на региональном уровне.³⁵ Хотя по закону требуется прозрачность в вопросах финансовых поступлений, часто сложно получить точные и свежие данные по политическим партиям.

Газета «Ведомости» недавно сообщила, что «Единая Россия» получает крупные пожертвования из различных источников.³⁶ По официальной информации, за период 2005-2009 годов «Единая Россия» собрала 16,7 миллиона долларов в виде партийных взносов, около 54 миллионов долларов из государственного бюджета и свыше 200 миллионов долларов от частных жертвователей. В список основных жертвователей в пользу «Единой России» в последние пять лет входят металлургический гигант «НЛМК», владельцем которого является Владимир Лисин, птицеферма, владельцем которой является сын бывшего министра топлива и энергетики Виктора Калужного, московская девелоперская компания МТЗ «Рубин», группа «Евроцемент», горно-металлургическая компания «Мечел» плюс «Газпром», «Связьинвест», «Северсталь» и компания по обслуживанию нефтяных месторождений «Геотех».³⁷

При обсуждении вопроса о внесении изменений в законодательство о партиях поднимался вопрос и о государственном финансировании. До поправок 2004 года предвыборные объединения имели право на умеренную компенсацию своих расходов на предвыборную кампанию. Предыдущий закон о партиях предусматривал постоянное государственное финансирование для партий, получивших на думских выборах не менее 3% в голосовании за партийные списки или чьи кандидаты победили в одномандатных округах. Сегодня политические партии спонсируют олигархи и крупные деловые структуры, даже государственные компании, такие, как «Газпром». В недавнем докладе Министерства обороны Швеции говорится, что сложно определить, имеет ли место государственное финансирование. В нём же отмечается, что спонсорство в отношении политических партий не обязательно является добровольным. Например, у владельца среднего бизнеса в Подмоскowie деньги просили и «Единая Россия», и «Справедливая Россия».³⁸ В докладе Совета Европы говорится, что в Российской Федерации всё ещё нет должного регулирования сферы партийного финансирования. Запрещены пожертвования со стороны иностранцев или лиц без гражданства, равно как и пожертвования со стороны российских юридических лиц, более 30% чьего капитала контролируется иностранцами.³⁹

³⁵ Hadenius, A., 2002, p. 44.

³⁶ 'Businesses to Donate Funds to Russian Political Party in Power' available at <http://russia-briefing.com/news/businesses-to-donate-funds-to-russian-political-party-in-power.html/> (просмотрено 8 февраля 2011 г.).

³⁷ 'Businesses to Donate Funds to Russian Political Party in Power' available at <http://russia-briefing.com/news/businesses-to-donate-funds-to-russian-political-party-in-power.html/> (просмотрено 8 февраля 2011 г.).

³⁸ FOI-R—2473—SE, Holmberg, C., 2008., pp. 56-7.

³⁹ Election law art. 62 (Russian Federation) in Council of Europe - Doc. 9077 – Report of Political Affairs Committee 'Financing of political parties' (4 May 2001), Chapter III, paragraph 30.



РОЛЬ ПАРТИЙ

В одном исследовании, опубликованном в сентябре 2006 года, высказывается мысль, что «именно действующая власть – «подлинная» партия власти, господствующая в первую очередь в исполнительной ветви – «выбирает» «правлящую партию», а не наоборот».⁴⁰ Свою роль в большинстве партий также играет высокая степень «персонализма», который означает, что обычно они контролируются лидером и элитой из избранных. Это явление замечено и в Казахстане, Азербайджане, Таджикистане и Киргизии и вполне может относиться к числу общих черт постсоветских государств.⁴¹ Обеспечение поддержки снизу и подотчётности не относится к числу главных приоритетов в большинстве партий. Тем не менее, опросы показывают, что сторонники партий без труда ориентируются по карте партий. Таким образом, в России партии успешно функционируют как политические ярлыки. «Единая Россия» использует такое понимание и прибегает к дифференциации своей организационной структуры для получения как можно более широкой поддержки избирателей.

Российские средства массовой информации играют большую роль в политической агитации избирателей. Нестабильность партийной системы и слабость партийной приверженности дают средствам массовой информации больше простора для такой агитации. Так как все телевизионные каналы находятся под полным государственным контролем, «Единая Россия» сильно выиграла от прямого доступа к СМИ в ходе парламентских выборов 2003 и 2007 годов.⁴² До начала 2000-х годов политические партии в России были очень раздробленными и неинституционализированными. В частности, частая смена партийных ярлыков и слияние нескольких партий на более широкой платформе уменьшали ясность партийной идеологии. Как следствие, партии не могли выступать выразителями социальных интересов тех или иных групп избирателей, определять распределение голосов или выступать посредниками между государством и обществом. После парламентских выборов 2003 года стало очевидно, что в дальнейшем основное соперничество будет происходить между «Единой Россией» и КПРФ. Исследования также показали, что, в отличие от 90-х годов, избиратели больше не руководствуются личностью лидера партии. Они делают свой выбор партии на основании оценок экономических показателей и общей оценки действующего президента.⁴³

При оценке стабильности поддержки электората необходимо учитывать ряд вопросов. С 1993 по 2007 год количество партий менялось. КПРФ является единственной партией, преодолевавшей 5–7-процентный барьер на всех парламентских выборах. Партии появлялись и исчезали с регулярными интервалами. До взлёта «Единой России» и введения требования о минимальном количестве членов для регистрации партии членство в партиях не было характерным для российской политики. В начале 2000-х годов на первое место по числу членов претендовала КПРФ, заявлявшая о том, что в неё входят 500 тысяч человек, в то время как другие партии ясно в этом смысле не выражались. Как правило, для партий была также

⁴⁰ Oversloot, H. & Verheul, R., 2006, p. 400.

⁴¹ Ishiyama, J., 2008.

⁴² Myagkov, M., 2009.

⁴³ Treisman, D., 2010, p. 6.



характерна низкая степень участия в партийных мероприятиях. Ещё одной проблемой для большинства партий, за исключением КПРФ, был вопрос о том, как добиться присутствия и поддержки по всей стране. Многие партии не имели поддержки в регионах и на селе и поэтому зависели от внимания СМИ, которое по отношению к малым партиям было ограниченным. Наибольшего успеха в строительстве общенациональной организационной структуры добилась «Единая Россия».

Исследование, проведённое в России с 2000 по 2004 год, показывает, что партийная привязанность повышает политическую активность людей, но лишь в связи с выборами. Она отнюдь не обязательно подталкивает их к активному участию в политической организации, петициях или демонстрациях. У россиян относительно низкий уровень партийной активности, протестной активности и даже потребительской активности. Похоже, что большинство россиян не хочет ни в чём участвовать потому, что не верит, что коллективные действия могут повлиять на результат. В последнее время появились признаки того, что такой тип поведения изменяется. Действительно, каждое проявление протеста, похоже, усугубляет «оранжевую паранойю» режима – пока что необоснованный страх, что Россия может пойти по стопам Украины, Грузии, Киргизии, Туниса или Египта.

Что касается социального состава партийного электората, то в отношении КПРФ можно сказать, что её в основном поддерживают люди с низкими доходами и низким образовательным уровнем, особенно пенсионеры. Её довольно пожилые члены обычно живут в городах средних размеров и имеют ограниченный доступ к организационным сетям. Сторонники ЛДПР демонстрируют аналогичные характеристики, а, кроме того, это преимущественно мужчины. Как СПС, так и «Отечество» - «Вся Россия» больше поддерживаются образованными людьми, в основном женщинами, проживающими в основном в больших городах и имеющими доступ к крупным организационным сетям. СПС выделяется тем, что его поддерживали молодые избиратели, но также проживающие в городах квалифицированные специалисты с высокими доходами, что также можно сказать о партии «Отечество» - «Вся Россия». Избиратели «Единства» располагались в середине шкалы, хотя большинство его сторонников, похоже, имело заработки выше среднего и доступ к крупной организационной сети.⁴⁴

В 2000 году Стонер-Вайсс указал, что партийные фракции в России активны и довольно устойчивы в Государственной Думе. В то же время, его исследование показало, что партиям не удалось осуществить значительного проникновения в политические учреждения большинства из (в то время) 89 регионов России. Представленность общенациональных партий в законодательных и исполнительных органах регионов до появления «Единой России» была поразительно низкой. Автор утверждал, что причиной медленного проникновения политики на периферию было то, что региональные политические элиты противодействовали партийному строительству, чтобы контролировать темп и масштаб включения в политику и охранять свои ранние завоевания переходного периода. Особенно в 90-е годы многие общероссийские

⁴⁴ Hadenius, A., 2002.



партии (как относительно старые, так и новые) были сконцентрированы на одной личности, и если лидер уходил из партии, она, скорее всего, распускалась. Тем не менее, также налицо сохранение старых партий, в особенности таких, как «Яблоко» и КПРФ, которые с 1993 года всё время выдвигают кандидатов на общенациональных парламентских и президентских выборах. Эти организации представляются более крупными, чем их лидеры. Стонер-Вайсс предупреждал, что скоротечное существование многих политических партий и непостоянство членства в них элит будет мешать глубокой институционализации партийной системы в России. Мы согласны с этими выводами.⁴⁵

Явка избирателей

Участие в голосовании в Российской Федерации не является обязательным. В течение последних 20 лет явка избирателей на выборы как в исполнительные, так и в законодательные органы власти была относительно стабильной. Самая низкая явка была при голосовании по конституции в 1993 году, когда лишь 54,8% зарегистрированных решило проголосовать. По данным Совета Европы, в целом, в сельской местности уровень явки выше, чем в городах (на выборах 1995 года 70% и 61%, соответственно). Управляемость населения местными властями гораздо выше в сельской местности и так называемых национальных республиках. Совет Европы также обратил внимание на необычную высокую явку (в среднем выше 90%) в пяти республиках Северного Кавказа в ходе президентских выборов 2004 года.⁴⁶

С 2007 года было отменено требование о явке минимум 50% зарегистрированных избирателей на президентские выборы и 25% – на думские. Явка на президентские выборы составляла от 69,6% (в 1996 и 2008 годах) до 64,39% (в 2004 году). В целом явка на президентские выборы выше, чем на парламентские. Поддержка Владимира Путина в 2004 году была намного выше, чем за четыре года до того. В то время как в 2000 году он получил 52,94% голосов, в 2004 году за него проголосовало 71,3% избирателей. Дмитрий Медведев в 2008 году получил такой же процент голосов.

Исследование, посвящённое президентским выборам 2000 года, выявило интересную тенденцию. Сильную поддержку Владимиру Путину оказали и те, кто среди партий отдал предпочтение не «Единой России». От поддержавших ЛДПР в Думе Путин получил 55% голосов, а лидер этой партии 36%. Соответствующие цифры по «Яблоку» составляли 61% и 34%. Среди сторонников КПРФ 41% поддержал Путина и 55% – лидера партии. Доля поддержавших лидера партии была выше среди тех, кто заявил о своей всегдашней поддержке данной партии. Для КПРФ эти цифры составили 60% за лидера и 35% за Путина; для ЛДПР – 42% и 47% за Путина; для «Яблока» – 39% и 57% за Путина.⁴⁷

⁴⁵ Stoner-Weiss, K., 2000.

⁴⁶ Council of Europe – Doc. 10150 – Ad hoc Committee to observe the Presidential election in the Russian Federation (14 March 2004) -

<http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc04/edoc10150.htm>.

⁴⁷ Hadenius, A., 2002, p. 29.



В Приложении II дан более подробный обзор по партиям, принимавшим участие в парламентских выборах в прошлом. В Приложении III содержатся данные ряда опросов Левада-Центра, посвящённых вопросам, касающимся ситуации с выборами в России.

Настроения избирателей

ПО ВОПРОСУ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ

В ноябре 2010 года Левада-Центр спрашивал, нужна ли сейчас в России оппозиция. «Да» ответили 55% респондентов, 16% сказали «нет», а 29% затруднились ответить. Ежегодные опросы за последние семь лет показывают, что важным наличие политической оппозиции находит стабильно высокий процент опрошиваемых. В то время как большинство россиян приветствовали бы наличие оппозиции, имеется значительное меньшинство, для которого неприемлемы никакие оппозиционные партии. В таблицах 9 – 15 содержится обзор отношения общественного мнения к основным политическим партиям. По высокому проценту положительных ответов выделяется «Единая Россия» (59%).

ПО ВОПРОСУ О ПРАВИЛАХ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ

После отмены прямых выборов губернаторов Левада-Центр опубликовал результаты нескольких опросов. Четыре опроса, проведённые с июня 2008 года по июль 2010 года, показывают, что большинство (от 54% в январе 2010 года до 63% в июне 2008 года) предпочло бы, чтобы губернаторы избирались на прямых выборах, а не назначались Президентом. Что касается снижения 7-процентного барьера для прохождения партий в Думу, опросы показывают, что голоса делятся довольно ровно между теми, кто его поддерживает, кто против него и кто затрудняется ответить на этот вопрос (Таблица 5).

ПО ВОПРОСУ О КУЛЬТЕ ЛИЧНОСТИ ПУТИНА

С 2006 года наблюдается очевидная тенденция роста доли людей, считающих, что существует публичный культ Владимира Путина. В то время как в 2006 году только 10% утвердительно ответили на вопрос о том, считают ли они, что существует культ личности Владимира Путина, в июле 2010 года эта цифра возросла до 27%, а ещё 28% ответили, что имеются предпосылки для такого культа, но что он пока не очевиден (Таблица 7).

Международная реакция

В 90-е годы международная реакция на выборы в России была весьма положительной и оптимистично рассматривавшей перспективы демократического развития, несмотря на изъяны выборов 1996 года. С тех пор как Президентом стал Владимир Путин, проведение выборов в России всё сильнее критикуется международным сообществом. Совместная делегация от ПАСЕ и Парламентской ассамблеи ОБСЕ в составе 70 парламентариев наблюдала за парламентскими выборами в декабре 2007 года. Парламентарии заключили, что выборы не были честными и не отвечали многим обязательствам и стандартам ОБСЕ и Совета Европы,



применяемым к демократическим выборам. В отчёте ПАСЕ говорилось, что «масштабное злоупотребление административными ресурсами (государственная инфраструктура, финансы и кадры государственных служащих) в пользу «Единой России» является явным нарушением пункта 1,2,3 Кодекса добросовестной практики в вопросах выборов». Различные международные правозащитные организации очень сильно критиковали выборы, проходившие в 2007 и 2008 годах. Организация «Международная амнистия» опубликовала 28 февраля 2008 года доклад, в котором выразила свою обеспокоенность в связи с положением дел в Российской Федерации в сфере реализации прав на свободу самовыражения, объединений и собраний. Также в докладе было сказано, что все три фундаментальных права были урезаны в предыдущие годы.⁴⁸

Избрание президентом Дмитрием Медведевым приветствовалось Европейской комиссией. Её председатель Баррозу заявил, что он убеждён в том, что при Президенте Медведеве Российская Федерация и Европейский Союз укрепят и разовьют своё стратегическое партнёрство. Хотя прежде Комиссия подвергала критике отсутствие должного наблюдения за выборами, Баррозу заявил, что ожидает развития сотрудничества с Россией по таким вопросам, как свобода СМИ, демократия и свобода собраний. В ответ на критику ЕС за слабость реакции на нарушения в ходе выборов часто заявлялось, что необходимо держать дверь открытой для диалога.⁴⁹ Большинство европейских государств также воздержалось от критики президентских выборов в России. Вслед за ЕС Великобритания и Италия направили свои поздравления. Германия и Франция заявили, что, несмотря на то, что победа Медведева, видимо, отражает волю населения России, они не считают, что выборы соответствовали демократическим стандартам.⁵⁰

В ноябре 2007 года Европейский парламент вслед за ОБСЕ не стал направлять своих наблюдателей на выборы по причине наложения ограничений на базирующийся в Вене центр контроля за соблюдением прав человека. Несколько членов Европарламента высказывали обеспокоенность в связи с выборами. Некоторые подвергали критике порядок проведения выборов в целом, но также высказывали надежду на «более либеральный подход России к иностранным делам, развитие демократии, уважение прав человека, борьбу с коррупцией и повышение качества жизни людей в России»⁵¹ В резолюции, принятой Европейским парламентом 13 марта 2008 года, повторялась обеспокоенность, о которой говорили члены Европарламента после выборов, но также заявлялось, что Европарламент «приветствует заявленную вновь избранным президентом приверженность гарантированию верховенства

⁴⁸ Amnesty International, 2008, p. 2.

⁴⁹ Grajewski, M., 2008.

⁵⁰ Stott, M., 2008.

⁵¹ European Parliament, Press Release, *Russian delegation MEPs give Medvedev a guarded welcome*, 4 March 2008, available at - <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+IM-PRESS+20080229STO22574+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (просмотрено 11 февраля 2011 г.).



права и демократии и выражает надежду на то, что он будет рассматривать в качестве приоритета углубление отношений с Европейским Союзом».⁵²

Регулярное высказывание ОБСЕ критических заявлений о выборах в России является основной причиной того, почему Москва не любит этот орган и стремится минимизировать его наблюдение за выборами.

Заключение

В начале заключительной части данного доклада мы приведём мнения двух высококвалифицированных российских политиков. Бывший премьер-министр Евгений Примаков недавно высказался следующим образом:

«Успех модернизации экономики в России во многом зависит от создания такой партийно-политической системы, которая помогала бы властям избегать ошибочных решений. Характерная черта такой системы – партийный плюрализм. Его нормальному развитию в России препятствуют два обстоятельства: жесткий контроль сверху, направляющий процессы партийного строительства, и административный ресурс, которым в несравнимо большей степени, чем другие партии, пользуется самая сильная из них «Единая Россия» (...) создание моноцентрической партийно-государственной системы даже при наличии на политическом поле многих партий блокирует демократический процесс».⁵³

Бывший Президент СССР Михаил Горбачёв также высказался на эту тему:

«Россия будет уверенно двигаться вперёд, только если она будет идти демократическим путём. В последнее время в этом отношении произошла сдача позиций в ряде случаев. Поступательное движение в демократическом процессе утрачено, по нескольким позициям произошёл откат назад. Все крупные решения принимаются исполнительной ветвью власти, парламент лишь формально всё одобряет. Независимость судов поставлена под сомнение. У нас нет такой партийной системы, которая позволила бы реальному большинству победить, при этом учитывая мнение меньшинства и допуская активную оппозицию. Нарастает ощущение, что власть боится гражданского общества и хотела бы контролировать всё».⁵⁴

Мы согласны с этими решительными заявлениями бывших руководителей, и в данном исследовании показано, что Россия далека от того, чтобы считаться демократией в полном объёме. Под воздействием Владимира Путина Россия становится всё более авторитарным государством. Службы безопасности, возможно, наделены даже большей властью, чем это

⁵² European Parliament resolution of 13 March 2008 on Russia (Texts adopted :P6_TA(2008)0105): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0105+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN>.

⁵³ Primakov, Y., 2010.

⁵⁴ Gorbachev, M., 2010.



было при коммунистах.⁵⁵ Коррупция стала эндемической для российского общества, как отмечал сам Президент Медведев. Широковещательные средства массовой информации контролируются властью, хотя интернет пока остаётся свободным. Журналисты боятся проводить серьёзные журналистские расследования и критиковать высокопоставленные фигуры во власти. Манипулирование избирательной системой обеспечивает сохранение статус-кво. Заниматься политической протестной деятельностью сложно и часто опасно. Проведение референдума требует сбора двух миллионов подписей, что почти невозможно.

Политические партии появляются и умирают с большой частотой. По сути, единственными политическими партиями, существующими в течение всего рассматриваемого периода, являются КПРФ и ЛДПР, и сегодня это единственные партии, помимо «Единой России», представленные в Государственной Думе. Все попытки создать оппозиционную социал-демократическую или либеральную партию сторонников свободного рынка провалились, в основном из-за внутренних раздоров и личного эгоцентризма. Во время написания данного доклада, появилась ещё одна партия – «Партия народной свободы» (ПАРНАС), которую возглавляют Михаил Касьянов, Борис Немцов и Владимир Рыжков, которые договорились об объединении своих партий и движений. Однако «Яблоко», возглавляемое сейчас Сергеем Митрохиным, отказалось принять участие в новой партии: это согласуется с политикой партии, проводимой с самого её возникновения: в объединения не вступать. Время покажет, добьётся ли это новое образование большего успеха. Манипулируя политической системой, Кремль превратил «Единую Россию» в господствующую политическую партию. Опросы общественного мнения показывают, что «Единая Россия» остаётся популярной политической партией, и региональные выборы в 2010 году, вероятно, лишь усилили её присутствие по всей стране. «Единая Россия» контролирует все региональные парламенты, за исключением всего одного.

Профессор Даррел Слайдер недавно⁵⁶ утверждал, что:

Кремль не заинтересован в создании действительно независимой политической партии со структурой и механизмами, необходимыми, чтобы стать более полнофункциональной и способной обеспечивать соблюдение внутренней дисциплины. Такая партия уменьшила бы возможности «ручного управления» – вмешательства по собственному усмотрению, типичного для политики в постсоветской России. При нынешней системе Кремль может вмешиваться в любое решение по своему усмотрению и идти на компромисс или принимать точки зрения других игроков, только когда нет другого выбора. В этом процессе партия «Единая Россия» может порой быть полезным инструментом или же может служить занавесом, за которым Кремль может дёргать за рычаги.

Автор данного доклада полностью согласен с его оценкой. Профессор Слайдер продолжает:

⁵⁵ Soldatov, A. & Borogan, I., 2009.

⁵⁶ Slider, A., 2010, p. 272-3.



Краткий эксперимент с соперничеством между внутрисистемными элитами на партийной основе был проведён во многих регионах в 2006-7 годах созданием «лояльной» альтернативной партии власти – «Справедливая Россия». Новая партия привлекла ряд разочарованных региональных элит, в том числе многих бывших членов «Единой России». Опыт со «Справедливой Россией» кончился плохо... Усилия Кремля разрушить складывающуюся многопартийную систему парадоксальным образом отрицательно сказались на становлении «Единой России» в качестве господствующей партии. Конфликты в региональных элитах теперь должны быть разрешены в рамках партии, поскольку это единственная допустимая арена на политическом ландшафте.

Таким образом, политическая система в России унаследовала из прошлого непрозрачность, и политические споры разрешаются здесь за закрытыми дверями. Реальной подотчётности власти не существует, поскольку предполагается, что политические партии должны не критиковать, а поддерживать власть. Отсутствие свободных средств массовой информации также выступает существенным фактором в заглушении голосов оппозиции. Поэтому крайне маловероятно, что на думских и президентских выборах, которые должны пройти в течение ближайших одиннадцати месяцев, произойдут какие-либо существенные перемены. Владимир Путин полностью контролирует «Единую Россию», которая в силу контроля над СМИ и финансированием может опять рассчитывать на роль крупнейшей партии в Думе.

На данном этапе пока не решено, чья кандидатура – Владимира Путина или Дмитрия Медведева – будет выдвинута на президентских выборах. На самом деле, это вряд ли имеет большое значение, поскольку власть в России в любом случае находится в руках Владимира Путина. Авторитетный российский исследователь глава Центра изучения элит Института социологии РАН Ольга Крыштановская в интервью, данном в феврале 2011 года,⁵⁷ представила убедительные доказательства того, что люди, лояльные Владимиру Путину, занимают 73 из 75 «ключевых постов» в российском государстве, что означает, что только двое преимущественно лояльны Дмитрию Медведеву.

Аналитик Пол Гобл резюмирует её интервью следующим образом:⁵⁸

Это такое соотношение сил, которое даёт Путину преимущество при планировании будущего ... При Борисе Ельцине президент непосредственно руководил силовиками, а теперь часть функций контроля над силовыми ведомствами передана вице-премьеру Иванову. То есть их передали «даже не премьер-министру Путину, а ещё ниже по вертикали власти». Люди Путина по-прежнему руководят силовиками, говорит она, но добавляет, что, по её мнению, «Путин решил поставить их на то место, которое они занимали до его президентства – комиссаров при командире, людей, которые играют роли второго плана в нашей политической системе. Это, кстати, то место, которое они занимали в советские времена».

⁵⁷ «Ольга Крыштановская: Путин вернется, как дон мафии», *Свободная пресса* (просмотрено 11 февраля 2011 г.) – на сайте <http://svpressa.ru/politic/article/38451/>.

⁵⁸ <http://windowoneurasia.blogspot.com/>.



Политические партии, даже «партии, отбирающие голоса», подобные «Справедливой России», главным образом, создаются и управляются сверху. Нынешняя политическая система крайне затрудняет, а то и делает невозможным, соперничество с властной элитой. Существенным следствием того, что неизменяемая элита пребывает у власти в результате явно манипулируемых выборов, является утрата доверия населения к выборному процессу. Это в свою очередь может привести к ситуации, при которой в политической системе не только отсутствует система сдержек и противовесов, но и сама эта система оказывается открытой для экстремизма. Это, вероятно, самый страшный сценарий в отношении будущего России.



Приложение I: Итоги выборов президента 1991-2008

Итоги выборов президента России 2 марта 2008

Кандидаты	Выдвинувшие партии	Голоса	%
Дмитрий Медведев	Единая Россия, Справедливая Россия, Российская экологическая партия – «Зеленые» и «Гражданские силы»	52 530 712	71.25
Геннадий Зюганов	Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	13 243 550	17.96
Владимир Жириновский	Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	6 988 510	9.48
Андрей Богданов	Демократическая партия России	968 344	1.31
Бюлетени, признанные недействительными		1 015 533	0.9
Явка		74 746 649	69.7

Итоги выборов президента России 14 марта 2004

Кандидаты	Выдвинувшие партии	Голоса	%
Владимир Путин	Независимо – но поддерживался «Единой Россией»	49 565 238	71.31
Николай Харитонов	Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) (был членом Аграрной партии)	9 513 313	13.69
Сергей Глазьев	Независимо – но поддерживался «Родиной»	2 850 063	4.10
Ирина Хакамада		2 671 313	3.84
Олег Малышкин	Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	1 405 315	2.02
Сергей Миронов	Российская Партия Жизни	524 324	0.75
Против всех		2 396 216	3.45
Бюлетени, признанные недействительными		578 824	0.5
Явка		69 504 609	64.3

Итоги выборов президента России 26 марта 2000

Кандидаты	Выдвинувшие партии	Голоса	%
Владимир Путин		39 740 467	52.94
Геннадий Зюганов	Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	21 928 468	29.21
Григорий Явлинский	Яблоко	4 351 450	5.80
Аман Тулеев		2 217 364	3.84
Владимир Жириновский	Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	2 026 509	2.70
Константин Титов		1 107 269	1.47
Элла Памфилова	За гражданское достоинство	758 967	1.01
Станислав Говорухин		328 723	0.44



Юрий Скуратов	319 189	0.43
Алексей Подберезкин	98 177	0.13
Умар Джабраилов	78 498	0.10
Против всех	1 414 673	1.88
Бюлетени, признанные недействительными	701 003	0.6
Явка	75 070 776	68.6

Итоги выборов президента России 3 июля 1996 (второй тур)

Кандидаты	Выдвинувшие партии	Голоса	%
Борис Ельцин		40 203 948	53.8
Геннадий Зюганов	Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	30 102 288	40.3
Против всех		3 604 462	4.8
Бюлетени, признанные недействительными		780 692	1.0
Явка		74 791 290	68.8

Итоги выборов президента России 16 июня 1996 (первый тур)

Кандидаты	Выдвинувшие партии	Голоса	%
Борис Ельцин		26 665 495	35.8
Геннадий Зюганов	Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	24 211 686	32.5
Александр Лебедь		10 974 736	14.7
Григорий Явлинский	Яблоко	5 550 752	7.4
Владимир Жириновский	Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	4 311 479	5.8
Святослав Федоров	Партия народного самоуправления (ПНС)	669 158	0.9
Михаил Горбачев		386 069	0.5
Мартин Шаккум	Социалистическая народная партия России	277 068	0.4
Юрий Власов	Народная партия	141 282	0.2
Владимир Брынцалов	Русская Социалистическая партия	123 065	0.2
Аман Тулеев			
Против всех		1 163 921	1.6
Бюлетени, признанные недействительными		1 072 120	1.1
Явка		75 587 139	69.7

Итоги выборов президента России 12 июня 1991

Кандидаты	Выдвинувшие партии	Голоса	%
Борис Ельцин/Александр Руцкой	Демократическая партия России	45 552 041	57.30



Николай Рыжков/Борис Громов	Коммунистическая партия Советского Союза	13 359 335	16.85
Александр Лебедь		10 974 736	14.5
Григорий Явлинский	Яблоко	5 550 752	7.3
Владимир Жириновский/Андрей Завидия	Либерально-демократическая партия Советского Союза	6 211 007	7.81
Аман Тулеев/Виктор Бочаров		5 417 464	6.85
Альберт Макашов/Алексей Сергеев		2 969 511	2.02
Вадим Бакатин/Рамазан Абдулатипов		2 719 757	0.75
Против всех		1 525 410	1.92
Бюлетени, признанные недействительными		1 716 757	2.16
Явка		79 489 240	74.66

Приложение II: Итоги выборов в Государственную Думу 1993-2007

Итоги выборов в Государственную Думу 2 декабря 2007

Партии и коалиции	Голоса	%	Мандаты
Единая Россия	44 714 241	64.30	315
Коммунистическая партия Российской Федерации	8 046 886	11.57	57
Либерально-демократическая партия России	5 660 823	8.14	40
Справедливая Россия	5 383 639	7.74	38
Аграрная партия Россия	1 600 234	2.30	-
Российская демократическая партия «Яблоко»	1 108 985	1.59	-
Гражданская сила	733 604	1.05	-
Союз правых сил	699 444	0.96	-
Патриоты России	615 417	0.89	-
Партия социальной справедливости	154 083	0.22	-
Демократическая партия России	89 780	0.13	-
Бюлетени, признанные недействительными	759 929	0.70	
Явка	69 537 065	63.78	450
Количество голосов	109 145 517	100.00	

Итоги выборов в Государственную Думу 7 декабря 2003

Партии и коалиции	Голоса	%	Мандаты
Единая Россия	22 779 279	37.57	223
Коммунистическая партия Российской Федерации	7 647 820	12.61	53
Либерально-демократическая партия России	6 943 885	11.45	36
Коалиция «Родина»	5 469 556	9.02	37
Российская демократическая партия «Яблоко»	2 609 823	4.30	4



Союз правых сил	2 408 456	3.97	3
Аграрная партия Россия	2 205 704	3.64	2
Коалиция (четыре партии)	1 140 333	1.88	3
Народная партия Российской Федерации «Единение»	714 652	1.18	17
Другие и беспартийные	2 328 483	3.84	70
Вакантные мандаты			3
Бюллетени, признанные недействительными		2.1	
Явка	60 712 299	55.75	450
Количество голосов	108 906 244	100.00	

Итоги выборов в Государственную Думу 19 декабря 1999

Партии и коалиции	Голоса	%	Мандаты
Коммунистическая партия Российской Федерации	16 196 024	24.29	113
Межрегиональное движение «Единство»	15 549 182	23.32	73
Отечество – Вся Россия	8 886 753	13.33	66
Союз правых сил	5 677 247	8.52	29
Блок Жириновского	3 990 038	5.98	17
Яблоко	3 955 611	5.93	20
20 партий, набравших менее 5%		+/-13.34	14
Независимые (самовыдвижение)			107
Вакантные мандаты			9
Бюллетени, признанные недействительными	1 296 992	1.95	
Против всех	2 198 702	3.30	
Явка	66 840 638	61.85	450
Количество голосов	108 073 956	100.00	

Итоги выборов в Государственную Думу 17 декабря 1995

Партии и коалиции	Голоса	%	Мандаты
Коммунистическая партия Российской Федерации	15 432 963	22.30	157
Либерально-демократическая партия России	7 737 431	11.18	51
Наш дом - Россия	7 009 291	10.13	55
Российская демократическая партия «Яблоко»	4 767 384	6.89	45
Женщины России	3 188 813	4.61	3
Коммунисты – Трудовая Россия	3 137 406	4.53	1
Конгресс русских общин	2 980 137	4.31	5
Вперед, Россия!		1.9	3
Блок Ивана Рыбкина		1.1	3
Блок Памфилова – Гуров - Лысенко		1.6	2
Партия самоуправления трудящихся		4.0	1
Союз труда		1.6	1
Блок Станислава Говорухина		1.0	1
Партия российского единства и согласия		0.4	1



Независимые (самовыдвижение)			77
Вакантные мандаты			3
Бюлетени, признанные недействительными	1 320 619	1.91	
Против всех	1 918 151	2.77	
Явка	69 614 839	64.76	450
Количество голосов	107 496 856	100.00	

Итоги выборов в Государственную Думу 12 декабря 1993

Партии и коалиции	Голоса	%	Мандаты
Либерально-демократическая партия России	12 318 562	22.92	64
Выбор России	8 339 345	15.51	64
Коммунистическая партия Российской Федерации	6 666 402	12.40	42
Женщины России	4 369	8.13	21
Аграрная партия России	4 292 518	7.99	37
Явлинский-Болдырев-Лукин	4 233 219	7.86	27
Партия российского единства и согласия	3 620 035	6.73	22
Демократическая партия России	2 696 533	5.52	14
5 маленьких партий < 5% голосов	4 684 201	8.72	21
Независимые кандидаты			130
Против всех	2 267 963	4.22	
Бюлетени, признанные недействительными	3 946 002	6.84	
Явка	58 187 755	54.81	450
Количество голосов	106 170 835	100.00	

Приложение III: Исследования Левада-Центра Опросы общественного мнения

Таблица 1

Сентябрь - 2010: Если бы в ближайшее время состоялись выборы в Государственную Думу, за какую партию Вы бы проголосовали?⁵⁹

	Апрель.10	Июль.10	Сентябрь.10
Единая Россия	38 %	44 %	41 %
Коммунистическая партия Российской Федерации	14	13	10
ЛДПР	8	7	5
Справедливая Россия	5	3	5
За Россию без произвола и коррупции	.*	.*	2
Яблоко	1	< 1	1
Патриоты России	< 1	< 1	< 1
Правое дело	< 1	< 1	< 1
Другие	< 1	< 1	< 1
Нет таких	9	9	6

⁵⁹ Опрос Левада-Центра – 11-17 сентября 2010- <http://www.levada.ru/press/2010092902.html>



не стал бы голосовать	12	10	14
затруднились ответить	14	13	15

* — не было в списке вариантов ответа

Таблица 2
Ноябрь 2010: Нужна ли России оппозиция?⁶⁰

	окт.10
Да	55 %
Нет	16
Затрудняюсь ответить	29

Таблица 3
Ноябрь 2010: Нужна ли сейчас в России политическая оппозиция?⁶¹

	Июль.04	Июль.05	Июнь.06	Июль.07	Июль.08	Июль.09	Июль.10
определенно да	32 %	34 %	27 %	25 %	27 %	25 %	23 %
скорее да	29	30	29	34	34	32	44
скорее нет	12	9	14	9	14	15	12
определенно нет	5	5	6	5	7	5	4
затрудняюсь ответить	22	23	24	27	17	24	16

Таблица 4
Август 2010 – Вы лично за или против возвращения к прямым выборам губернаторов регионов населением этих регионов?⁶²

	Нояб.08	Июнь 09	Янв.10	Июль.10
определенно за /скорее за	63 %	57 %	54 %	59 %
скорее против /определенно против	19	20	21	20
затрудняюсь ответить	18	23	25	21

Таблица 5
Август 2010 – Вы лично за или против снижения «барьера» для прохождения партий в Государственную Думу России хотя бы до 5%?⁶³

	Июнь.09	Янв.10	Июль.10
определенно за /скорее за	36 %	33 %	36 %
скорее против / определенно против	30	31	31
затруднились ответить	34	36	33

Таблица 6
Август 2010 - Вы лично за или против возвращения к выборам хотя бы части депутатов Государственной Думы России по одномандатным округам?⁶⁴

⁶⁰ Опрос Левада-Центра – 22- 25 октября 2010 - N 1600 - <http://www.levada.ru/press/2010111705.html>

⁶¹ Опрос Левада-Центра – 22- 25 октября 2010 - N 1600 - <http://www.levada.ru/press/2010111705.html>

⁶² Опрос Левада-Центра – 23 – 26 июня 2010–N 1 600 - <http://www.levada.ru/press/2010080600.html>

⁶³ Опрос Левада-Центра – 23 – 26 июня 2010– N 1 600- <http://www.levada.ru/press/2010080600.html>

⁶⁴ Опрос Левада-Центра – 23- 26 июня 2010 – N 1 600 <http://www.levada.ru/press/2010080600.html>



	Июнь 09	Янв.10	Июль.10
определенно за / скорее за	42 %	36 %	41 %
скорее против / определенно против	18	21	20
затруднились ответить	40	43	39

Таблица 7

Июль 2010: Как вы считаете, существует ли в России культ личности Владимира Путина?⁶⁵

	March.06	Oct.07	Oct.09	July.10
да, все его признаки уже налицо	10 %	22 %	23 %	27 %
еще нет, но предпосылок для него все больше и больше	21	27	26	28
нет, никаких признаков такого культа нет	57	38	38	33
затрудняюсь ответить	12	13	13	12

Октябрь 2009 – изучение общественного мнения по политическим партиям⁶⁶:

Таблица 8

Как вы относитесь к партии КПРФ?

	%
очень положительно / скорее положительно	34
ни то, ни другое	38
скорее отрицательно / очень отрицательно	21
не знаю о ее существовании	>1
затрудняюсь ответить	7

Таблица 9

Как вы относитесь к партии «Единая Россия»?

	%
очень положительно / скорее положительно	59
ни то, ни другое	23
скорее отрицательно / очень отрицательно	12
не знаю о ее существовании	>1
затрудняюсь ответить	6

Таблица 10

Как вы относитесь к партии ЛДПР?

	%
очень положительно / скорее положительно	26
ни то, ни другое	40
скорее отрицательно / очень отрицательно	28
не знаю о ее существовании	>1
затрудняюсь ответить	6

Таблица 11

Как вы относитесь к партии «Справедливая Россия»?

⁶⁵Опрос Левада-Центра - 2- 5 июня 2010 – N 1 600 <http://www.levada.ru/press/2010070904.html>

⁶⁶Опрос Левада-Центра – 16 – 19 октября 2009 - N 1 600 <http://www.levada.ru/press/2009102905.html>



	%
очень положительно / скорее положительно	28
ни то, ни другое	44
скорее отрицательно / очень отрицательно	15
не знаю о ее существовании	3
затрудняюсь ответить	10

Таблица 12

Как вы относитесь к партии “Правое дело”?

	%
очень положительно / скорее положительно	7
ни то, ни другое	37
скорее отрицательно / очень отрицательно	21
не знаю о ее существовании	18
затрудняюсь ответить	17

Таблица 13

Как вы относитесь к партии “Яблоко”?

	%
очень положительно / скорее положительно	8
ни то, ни другое	41
скорее отрицательно / очень отрицательно	31
не знаю о ее существовании	4
затрудняюсь ответить	16

Таблица 14

Как вы относитесь к партии “Солидарность”?

	%
очень положительно / скорее положительно	5
ни то, ни другое	32
скорее отрицательно / очень отрицательно	16
не знаю о ее существовании	28
затрудняюсь ответить	19



Библиография

Книги

Myagkov, Mikhail, Peter C. Ordeshook, and Dimitri Shakin, *“The Forensics of Election Fraud: Russia and Ukraine”*, Cambridge University Press, New York, 2009.

Politkovskaya, Anna and John Crowfoot, *“A Dirty War: A Russian Reporter in Chechnya”*, The Harvill Press, London, 2001.

Sakwa, Richard, *“Russian Politics and Society”*, Routledge, London and New York, (third edition) 2002.

Shevtsova, Lillia, *Russia – Lost in Transition: the Yeltsin and Putin legacies*, Carnegie Endowment, Washington DC, 2007.

Smyth, Regina, *Candidate Strategies and Electoral Competition in the Russian Federation: Democracy Without Foundation*, Cambridge University Press, New York, 2006.

Soldatov, Andrei and Irina Borogan, *“The New Nobility – The Restoration of Russia’s security state and the enduring legacy of the KGB”*, Public Affairs, New York, 2010.

Статьи

Azarova, Aitalina, “Democratic Accountability of Russian Regional Governments: Do Elections Matter?”, *Open Society Institute and Central European University*, 2004/2005.

Barnes, Catherine, “Federal Elections in Russia: The Necessity of Systemic Reforms.” *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization* 4, no. 3 (1996): 389-407.

Blank, Stephen, “The Putin Succession and Implications for Russian Politics”, Policy Paper, *Institute for Security & Development Policy*, February 2008 available at http://www.isdp.eu/images/stories/isdp-main-pdf/2008_blank_the-putin-succession-and-its-implications.pdf.

Bäck, Hanna, “Party Attachment and Political Participation - A Panel Study of Citizen Attitudes and Behavior in Russia”, *Uppsala University*, Paper prepared for presentation at the Karlstad Seminar in Studying Political Action, June 7-9 2005, available at <http://www.sam.kau.se/stv/ksspa/papers/back.pdf>.

Bowring, Bill, “Russia's accession to the Council of Europe and human rights: compliance or cross-purposes?” *6 European Human Rights Law Review* (1997): 628-643.

Bowring, Bill, “Russia's accession to the Council of Europe and human rights: four years on.” *4 European Human Rights Law Review* (2000): 362-378.



Bowring, Bill, "Russian protesters go online to outwit authorities", *Guardian.co.uk*, 4 August 2010, available at <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/libertycentral/2010/aug/04/russian-protesters-online-outwit-authorities> (accessed 7 February 2010).

Churov, V.E., "National electoral system the basis of a democratic state", the Chairman of the Central Electoral Commission of the Russian Federation, available at http://eci.gov.in/eci_main/dj/russia.pdf (accessed 9 January 2011).

Cohen, Ariel, "The Rise of Putin: What It Means for the Future of Russia", *The Heritage Foundation*, 28 March 2000 available at <http://www.heritage.org/research/reports/2000/03/the-rise-of-putin-what-it-means-for-the-future-of-russia> (accessed 10 January 2011).

Grajewski, Marcin, "EU congratulates Russia's Medvedev, stresses value", *Reuters*, 3 March 2008 - <http://www.reuters.com/article/2008/03/03/us-russian-election-eu-idUSBRU00636120080303> (accessed 9 February 2011).

Faulconbridge, Guy and Denis Dyomkin, "Medvedev rebuffs criticism of Russian Democracy", *Reuters*, 9 October 2010 available at http://www.msnbc.msn.com/id/39095034/ns/world_news-europe/ (accessed 10 January 2011).

Gorbachev, Mikhail, "Perestroika, 25 years later", *International Herald Tribune*, 31 March 2010.

Hadenius, Axel, "The Development of Political Parties: Russia in Perspective", *CERC Working Papers Series*, No.3/2002 available on <http://www.cerc.unimelb.edu.au/publications/CERCWP032002.pdf>.

Ishiyama, John "Political Party Development and Party "Gravity" in Semi-Authoritarian States The Cases of Azerbaijan, Kyrgyzstan, and Tajikistan", *Taiwan Journal of Democracy*, Volume 4, No.1: pp. 33-53, at <http://www.tfd.org.tw/docs/dj0401/033-054-John%20Ishiyama.pdf>.

Jonsson, Anna, Fredrik Erixon, Marène Laruelle, "Russia in a 10-20 Year Perspective", Stockholm Paper, *Institute for Security & Development Policy*, October 2009, available at http://www.isdp.eu/images/stories/isdp-main-pdf/2009_jonsson_russia-in-a-10-20-year-perspective.pdf.

Kramer, Andrew E., "Kasparov Says He Was Forced to End Bid for Presidency", *New York Times*, 13 December 2007 http://www.nytimes.com/2007/12/13/world/europe/13russia.html?_r=3&partner=rssnyt&emc=rss.

Krastev, Ivan, "'Sovereign democracy', Russian-style", *OpenDemocracy*, 16 November 2006, available at www.opendemocracy.net/globalization-institutions_government/sovereign_democracy_4104.jsp



Krawatzek, Félix, “Modernisation and a new political game in Russia?”, *CEPS Commentary*, 5 August 2010.

Kunicová, Jana, “The effect of electoral rules on distributive voting: some evidence from the Russian State Duma. 1994-2003”, *California Institute of Technology and Thomas F. Remington, Emory University*, April 2005 – Available at <http://aceproject.org/ero-en/regions/europe/RU/Kunicova.pdf/view>.

Lounev, Sergei, “Russia” in Voter Turnout since 1945 – a Global Report, International”, *Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA)* 2002 http://www.idea.int/publications/vt/upload/VT_screenopt_2002.pdf.

Mangott, Gerhard, in “After Putin...What Next? Russia Today – Energy & Foreign Policy, Civil Liberties & the Rule of Law, Media” *EU-Russia Centre Final Review*, March 2007.

Massias, Jean-Pierre, “Russia and the Council of Europe: Then Years Wasted?”, *Russia/NIS Research Program*, January 2007.

McCormack, Dr Gillian, “Russian Duma Elections and the Phenomenon of Putin-Mania”, http://www.idea.int/elections/russian_elections_putin.cfm.

Mendras, Marie, in “After Putin...What Next? Russia Today – Energy & Foreign Policy, Civil Liberties & the Rule of Law, Media”, *EU-Russia Centre Final Review*, March 2007.

Moser, Robert G., “Unexpected Outcomes: Electoral Systems, Political Parties, and Representation in Russia”, *Pittsburgh: University of Pittsburgh Press*, 2001.

Nichol, Jim, “Russia’s December 2007 Legislative Election: Outcome and Implications”, *CRS Report for Congress*, 10 December 2007.

Oversloot, Hans, and Ruben Verheul, “Managing Democracy: Political Parties and the State in Russia”, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Vol. 22, No. 3, September 2006, pp. 383-405.

Orttung, Robert W. (a), “Understanding Recent Developments in Russia’s Political System”, *In Russian Analytical Digest No 77 – Institutions in Russia*, 26 April 2010.

Orttung, Robert W. (b), “Can Russia’s Opposition Liberals Come to Power?” *In Russian Analytical Digest No 60 – Political Trends in Russia*, 19 May 2009.

Primakov, Yevgeny, “The Choice Facing Russia”, *Rossiyskaya Gazeta* (2010), 14 January 2010.

Remington, Thomas F., and Steven S. Smith. "Political Goals, Institutional Context, and the Choice of an Electoral System: The Russian Parliamentary Election Law." *American Journal of Political Science* 40, no. 4 (1996): 1253-79.



Rogoża, Jadwiga, "The presidential election in Russia, and its consequences for Russia and the world", *CES Commentary*, 3 March 2008.

Schröder, Henning, "“Modern Times” Is There Movement in Russian Politics?", *In Russian Analytical Digest No 77 – Institutions in Russia* 26 April 2010.

Slider, Darrell "How United is United Russia? Regional Sources of Intra-party conflict", *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, (2010) 26: 2, pp. 257-275

Sobyanin, A.A. and V. G. Sukhovolskiy, "Results of the elections of 12 December 1993 and the future federal law on elections" *Constitutional Law Eastern European Observer*, No.1 pp. 2-10, 1994.

Stoner-Weiss, K. "The Limited Reach of Russia’s Party System: Under-Institutionalization in the Provinces", *PONARS Policy Memo 123* Princeton University, April 2000.

Stott, Michael, 'Criticism and protest mar Medvedev's election win,' *Reuters*, 3 March 2008 <http://www.reuters.com/article/2008/03/03/us-russia-election-idUSL2883523820080303> (accessed 9 February 2011).

Treisman, Daniel, "Presidential Popularity in a Hybrid Regime: Russia under Yeltsin and Putin", *University of California, Los Angeles and NBER*, September 2010 available at http://www.sscnet.ucla.edu/polisci/faculty/treisman/PAPERS_NEW/Pres%20pop%20final%20for%20website.pdf.

Winston, David, "From Yeltsin to Putin", *Policy Review Hoover Institution*, 1 April 2000 available at <http://www.hoover.org/publications/policy-review/article/7127>.

Ware, Robert Bruce. "Recent Russian Federal Elections in Dagestan: Implications for Proposed Electoral Reform." *Europe-Asia Studies* 57, no. 4 (2005): 583-600.

Wood, Sir Andrew, "Ten Russian Propositions", *Russia and Eurasia Programme*, Chatman House, 22 February 2010.

(no author) - 'Business to Donate Funds to Russian Political Party in Power', *Russia Briefing*, 21 December 2010, available at <http://russia-briefing.com/news/businesses-to-donate-funds-to-russian-political-party-in-power.html/>.

Сайты

'The Constitution and Government Structure' <http://countrystudies.us/russia/69.htm>

'Political Parties and Legislative Elections' <http://countrystudies.us/russia/73.htm>

'The Parliament' <http://countrystudies.us/russia/70.htm>



'The President' <http://www.russiaprofile.org/resources/structure/president>

Russian Election Laws - Overview of Federal laws <http://www.democracy.ru/english/library/laws/>

Comparison of Russian Election Laws - http://www.democracy.ru/english/history/eng_1995-8.html

Отчеты

ACE – The Electoral Knowledge Network – Russian Federation: An Evolving Parallel System (1997) <http://aceproject.org/regions-en/countries-and-territories/RU/case-studies/russian-federation-an-evolving-parallel-system-1997> or at Wilma Rule and Nadezhda Shvedova – Russia: An Evolving Parallel System <http://www.idea.int/esd/upload/russia.pdf>

ACE – Russia: Electoral Campaign of Variable Duration - http://aceproject.org/ace-en/topics/pc/pcy/pcy_ru

ACE – Russia – The State Automated Elections System - <http://aceproject.org/ace-en/topics/et/ety/ety03>

Amnesty International – Russian Federation: Freedom limited- the right to freedom of expression in Russia – 2008 - <http://www.amnesty.org/en/library/asset/EUR46/008/2008/en/c9539ec6-3848-4f5e-a07e-89bafac1152c/eur460082008eng> .

Council of Europe – Doc. 11628 – The state of democracy in Europe – The functioning of democratic institutions in Europe and progress of the Assembly's monitoring procedure, report (9 June 2008) available at; <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc08/edoc11628.htm>

Council of Europe – Doc 11473 – Observation of the parliamentary elections in the Russian Federation. (2 December 2007) available at; <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc07/edoc11473.htm>

Council of Europe – Press Release 1799 – 'Russian Duma elections 'not held on a level playing field', say parliamentary observers', (3 December 2007) available at; <http://assembly.coe.int/ASP/Press/StopPressView.asp?ID=1979>

Council of Europe - Resolution 1455 - on the honouring of obligations and commitments by the Russian Federation made in 1996, (22 June 2005) available at; <http://assembly.coe.int/main.asp?link=/documents/adoptedtext/ta05/eres1455.htm>

Council of Europe – Doc. 10150 – Ad hoc Committee to observe the Presidential election in the Russian Federation (14 March 2004) available at; <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc04/edoc10150.htm>

Council of Europe – Doc. 10032 – Ad hoc Committee to observe the parliamentary elections in the Russian Federation (7 December 2003) available at;



<http://assembly.coe.int//main.asp?link=http://assembly.coe.int/documents/workingdocs/doc04/EDOC10032.htm>

Council of Europe - Doc. 9077 - Report of Political Affairs Committee 'Financing of political parties' (4 May 2001) available at: <http://assembly.coe.int/Documents/WorkingDocs/doc01/EDOC9077.htm>

Council of Europe - Doc. 8693 - Ad hoc Committee to observe the Russian presidential election (26 March 2000) available at: <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc00/edoc8693.htm>

Council of Europe - Doc. 8623 - Ad hoc Committee to observe the Russian presidential election (24 January 2000) available at: <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc00/edoc8623.htm>

'Electoral System in the Russian Federation: Current Status and Improvement Issues' Extracts from the report delivered by NT Ryabov, Chairman of the Central Electoral Committee of the Russian Federation at workshop conferences for election committee chairpersons and campaign leaders. http://www.democracy.ru/english/library/comments/eng_1996-46.html

Reporters without borders, 'Russia - Heroes and Henchmen. The work of Journalists and the Media in the Russian Regions', *Europe Desk, Reporter without borders*, September 2009, available at http://www.rsf.org/IMG/pdf/Heroes_and_Henchmen_gb-2.pdf.

European Parliament resolution of 13 March 2008 on Russia (Texts adopted :P6_TA(2008)0105) : <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0105+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN>

FOI-R-2473-SE, Holmberg, Carl, 'Managing Elections in Russia, mechanisms and problems', FOI, Swedish Defence Research Agency, February 2008.

Organisation for Security and Co-operation in Europe - Presidential Election, 14 March 2004 OSCE/ODIHR Election Observation Mission Report, <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/33101>

Organisation for Security and Co-operation in Europe - Elections to the State Duma, 7 December 2003, OSCE/ODIHR Election Observation Mission Report <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/21482>

Organisation for Security and Co-operation in Europe - Presidential Election 26 March 2000, Final Report, <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16275>

Organisation for Security and Co-operation in Europe - Elections to the State Duma 19 December 1999, Final Report, <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16293>



Organisation for Security and Co-operation in Europe - Presidential Election, 16 June and 3 July 1996, Final Report: <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16288>

Reporters without Borders, 'Russia – Heroes and Henchmen. The work of Journalists and the Media in the Russian Regions', September 2009 available at http://www.rsf.org/IMG/pdf/Heroes_and_Henchmen_gb-2.pdf

Исследования

Ноябрь 2010 – Нужна ли России оппозиция? <http://www.levada.ru/press/2010111705.html>

Сентябрь 2010 - Если бы в ближайшее время состоялись выборы в Государственную Думу, за какую партию Вы бы проголосовали? <http://www.levada.ru/press/2010092902.html>

Август 2010 – о расширении избирательных прав: <http://www.levada.ru/press/2010080600.html>

Июль 2010 – опрос по культуре личности Путина: <http://www.levada.ru/press/2010070904.html>

Май 2010 – кого бы россияне выбрали в президенты: <http://www.levada.ru/press/2010050701.html>

Март 2010 – Если бы в ближайшее время состоялись выборы в Государственную Думу, за какую партию Вы бы проголосовали?: <http://www.levada.ru/press/2010032502.html>

Февраль 2010 – опрос по уменьшению проходного порога для партий до 5%: <http://www.levada.ru/press/2010021502.html>

Октябрь 2009 – Россияне о политических партиях: <http://www.levada.ru/press/2009102905.html>

Октябрь 2009 – опрос по культуре личности Путина: Политические симпатии 2003-2007: <http://www.levada.ru/press/2007102403.html>

